Niveau(x) d'enseignement: 8 Numéro EDUQ : 8170713
Centre d'intérêt: 23

Bordeleau, Jacques, 1942-.

Etude des échelles théoriques de traitements du personnel enseignant des universités québécoises et leur évolution entre 1968-69 et 1973-74 / Jacques Bordeleau. -- [Montréal] : Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec, 1975.
83 f., [9] f. de pl. : 10 graph. ; 29 cm.

Cote Dewey: 331.2'81378'714/B727e Cote LC: LB/2844/.C38

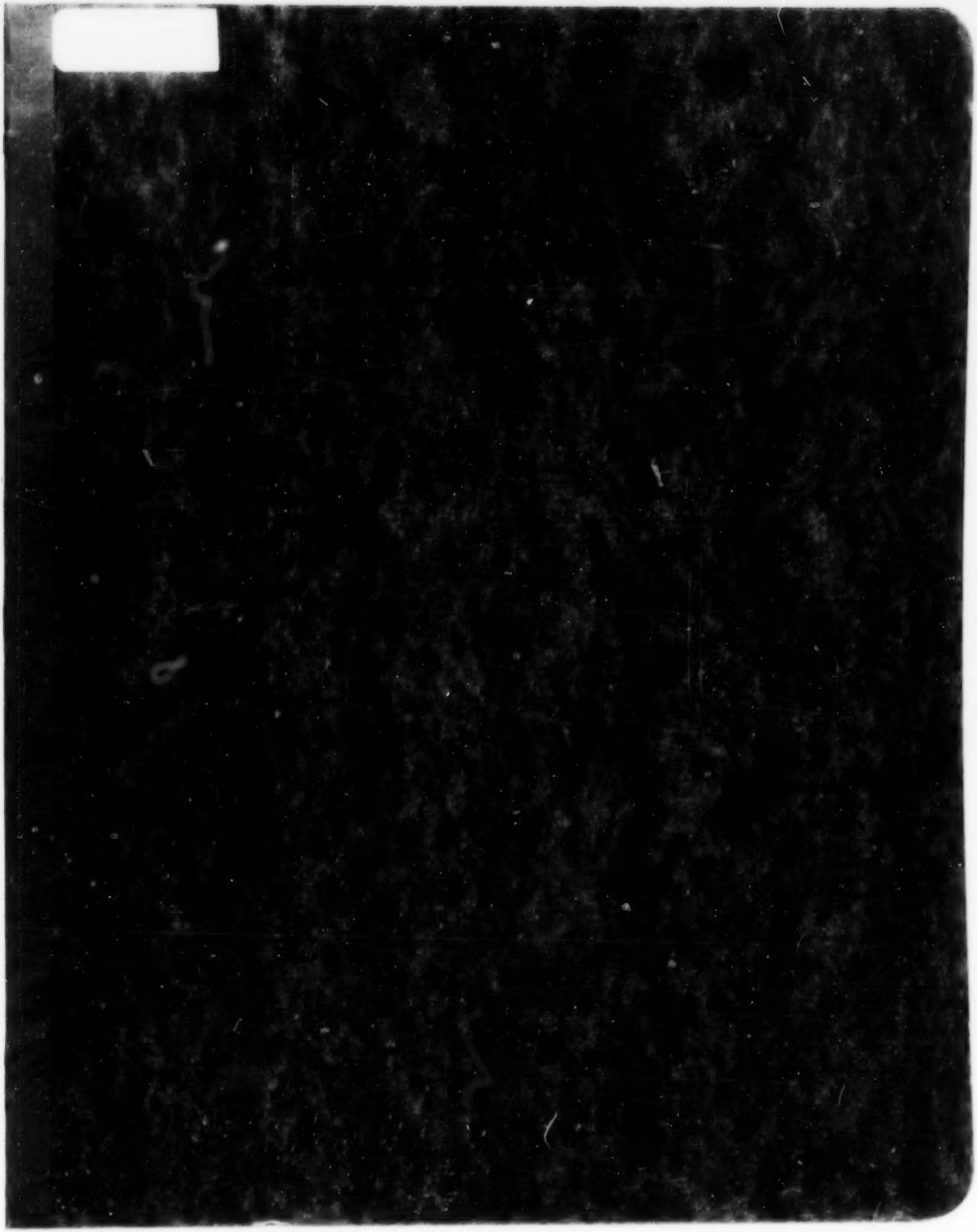
Descripteur(s): *Salaire de l'enseignant *Universitaire (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Echelle théorique *Echelle normée *Echelle de traitement

L'étude a pour objet d'analyser et de comparer entre elles les structures et les niveaux des échelles théoriques de salaires du personnel enseignant des universités québécoises et de montrer leur évolution entre 1968-1969 et 1973-1974. Suit une comparaison de ces échelles avec l'échelle normée proposée par une étude réalisée par la CREPUQ en 1970 et avec les structures et les niveaux de traitements réels dans chaque institution. La notion d'échelle théorique se réfère aux échelles servant de guides dans la détermination des traitements individuels par opposition aux structures et aux niveaux des traitements réels.

Dans l'ensemble, les échelles théoriques de traitements des universités québécoises présentent entre elles de très nombreuses similarités en ce qui a trait à la forme et à la durée de carrière qui y sont sous-jacentes. Il importe de souligner que ces caractéristiques sont généralement conformes à la tradition nord-américaine en cette matière. Par ailleurs, entre 1968-1969 et 1973-1974, il y a eu peu de changement dans la structure des échelles théoriques de traitements des universités québécoises.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 8170714
Auteur de l'analyse: ar



E D U Q 8170713

ETUDE DES ECHELLES THEORIQUES DE TRAITEMENTS DU PERSONNEL ENSEIGNANT DES UNIVERSITES QUEBECOISES ET LEUR EVOLUTION ENTRE 1968-69 et 1973-74.

Jacques Bordeleau *

CREPUQ
Novembre 1975

* Je tiens à souligner de façon particulière la contribution de monsieur Armand Beaulieu qui a fait les tableaux et les graphiques qui apparaissent dans cette étude.

TABLE DES MATIERES

Introduction

1. Présentation des échelles 1

2. Les structures d'échelles et leur évolution entre 1968-69 et 1973-74..... 6

   2.1 La structure inter-rang 6

   2.2 La pente des échelles et le chevauchement .. 7

   2.3 Le schéma de promotion et de carrière 9

3. Les niveaux des échelles et leur évolution entre 1968-69 et 1973-74 11

4. Résumé de l'échelle normée 14

   4.1 Principes sous-jacents..... 15

   4.2 Options des membres du Comité des traitements 16

   4.3 Caractéristiques de l'échelle normée 18

5. Comparaisons des échelles théoriques, des traitements réels et de l'échelle normée 20

Conclusion

Annexe I: Comparaison des échelles théoriques de l'UQAM et de l'UQTR pour l'année 1974-75.

Introduction

Cette étude a pour objet d'analyser et de comparer entre elles les structures et les niveaux des échelles théoriques [1] de salaires du personnel enseignant des universités québécoises et de montrer leur évolution entre 1968-69 et 1973-74. Nous verrons enfin, dans une dernière partie, de quelle façon ces échelles se comparent, d'une part, à l'échelle normée qui était proposée dans l'étude de 1970 [2] du secrétariat de la Conférence des recteurs et, d'autre part, aux structures et aux niveaux des traitements réels dans chaque institution.

1. Présentation des échelles.

Les échelles théoriques de chaque institution pour les années 1968-69 à 1973-74 apparaissent dans les tableaux 1 à 16. A noter que l'Université Laval n'ayant pas d'échelle depuis 1971-72, seules les échelles de 1968-69 à 1970-71 de cette institution apparaissent dans cette étude. Pour ce qui est de l'Université du Québec, seules les échelles de l'UQAM et de l'UQAC sont analysées parce que celles qui étaient en vigueur dans les autres constituantes étaient identiques à celle de l'UQAM, du moins jusqu'en 1973-74. On trouvera, par ailleurs, dans l'annexe 1, une comparaison des échelles de l'UQAM et de l'UQTR pour l'année 1974-75.

---

1) L'expression "échelles théoriques" se réfère aux échelles qui servent de guides dans la détermination des traitements individuels par opposition aux structures et aux niveaux des traitements réels.

2) J. Bordeleau, A.P. Contandriopoulos et N. Hung, "Etudes et propositions en vue de la mise en place d'une échelle normée de traitement pour les professeurs des universités du Québec", Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec, Montréal, 1970.

Les renseignements qui sont utilisés dans cette étude proviennent soit des institutions elles-mêmes, soit encore des "rapports annuels et prévisions budgétaires" qui sont fournis chaque année par les universités au Ministère de l'Education. Nous serions reconnaissants aux universités de bien vouloir nous signaler les erreurs ou les omissions qui auraient pu se glisser dans cette étude.

Jusqu'à 1970-71, l'Université Laval possédait une échelle pour les professeurs de la Faculté de Médecine et une autre pour tous les autres professeurs. Ces échelles apparaissent dans les tableaux 1 et 2. A l'Université de Montréal, on retrouve aussi deux échelles: une pour les professeurs médecins (tableau 3) et une pour tous les autres professeurs (tableau 4). L'Ecole des Hautes Etudes Commerciales et l'Ecole Polytechnique ont chacune une échelle (tableaux 5 et 6).

L'Université de Sherbrooke a cinq échelles de traitement: une échelle générale, une pour les professeurs médecins, une pour la Faculté d'Administration, une pour la Faculté de Droit et une pour la Faculté des Sciences appliquées. Ces échelles apparaissent dans les tableaux 7 à 11 respectivement. L'échelle générale est décrite dans le document intitulé "Echelle de traitements des professeurs pour l'année académique 1973-74". Les paragraphes qui suivent sont extraits de ce document.

Cette échelle (tableau 7) est basée sur la formule suivante:

"Traitement = A + nB + C + D + E + M + MN

A - origine de l'échelle et découle du premier diplôme universitaire spécialisé.

n - le nombre d'années d'expérience depuis le premier diplôme universitaire spécialisé.

B - le montant des augmentations statutaires suivant le plan de carrière suivant:

Première décennie (depuis le premier diplôme universitaire spécialisé).....$415. par année.

Deuxième décennie (depuis le premier diplôme universitaire spécialisé).....$380. par année.

Troisième décennie (depuis le premier diplôme universitaire spécialisé)....$330. par année.

Notes: a) Les années d'enseignement avant le premier diplôme universitaire spécialisé qui peuvent être considérées comme des années d'expérience utiles à l'enseignement universitaire subséquent sont comptées au taux de $200. par année jusqu'à concurrence de cinq années (soit un maximum de $1,000.).

b) Les augmentations statutaires sont accordées jusqu'à ce que le nombre maximum d'années d'expérience soit atteint, suivant les normes suivantes pour chaque rang professoral:

Chargé d'enseignement	10 ans
Adjoint	17 ans
Agrégé ou titulaire	30 ans.

Un chargé d'enseignement ou un adjoint peut obtenir une augmentation au-delà de la limite de son niveau, sur recommandation annuelle de son doyen. Toute promotion survenue une fois que le nombre maximum d'années du niveau a été atteint n'entraînera pas la récupération des augmentations statutaires passées avant cette promotion.

C - supplément pour le grade de maîtrise. Sa valeur est de $600.

D - supplément pour le grade de doctorat, y inclus le facteur C. Sa valeur est de $1,500.

E - supplément accordé pour les promotions.

Pour le rang d'adjoint, il a une valeur de: $650.
Pour le rang d'agrégé, il a une valeur de: $900.
Pour le rang de titulaire, il a une valeur de: $900.

Le maximum de supplément ainsi injecté par le facteur E est donc de $2,450.

M - supplément ayant pour objet de refléter les différences entre les traitements offerts sur le marché dans les diverses disciplines représentées à l'Université, au niveau du baccalauréat, de la maîtrise ou du doctorat. Le montant peut varier de $0. à $900.

MN- supplément accordé pour le mérite, sur recommandation annuelle du doyen, et pour négociations."

L'échelle des professeurs de la Faculté d'Administration est identique à l'échelle générale, sauf pour le facteur A (origine de l'échelle) qui s'établit à $9,700. comparativement à $8,200. dans l'échelle générale et pour le facteur marché qui a la valeur suivante dans le cas des comptables agréés:

Année d'expérience après l'obtention du C.A.	Facteur marché
0 - 3	0
4 - 6	$750.
7 et plus	$1,000.

L'échelle de l'Université du Québec à Montréal et celle de l'Université du Québec à Chicoutimi apparaissent dans les tableaux 12 et 13. Tel que mentionné au début, les échelles des autres constituantes de l'Université du Québec ne sont pas analysées comme telles dans la mesure où elles étaient identiques à celles de l'UQAM, du moins jusqu'en 1973-74. A noter qu'à compter de 1970-71, les catégories que l'on retrouve dans ces échelles se rapprochent davantage, par les montants des salaires et par leurs structures, des rangs que l'on retrouve dans les échelles des autres institutions.

Les échelles des universités McGill et Bishop's apparaissent dans les tableaux 14 et 15. Quant à l'Université Concordia, qui ne comprenait que Sir George Williams pendant la période étudiée, elle ne possède qu'un salaire de base pour chaque rang et ces salaires sont présentés dans le tableau 16.

A l'aide des données contenues dans les tableaux 1 à 16 nous allons, d'une part, comparer les structures et l'évolution des structures des échelles et, d'autre part, analyser le niveau et l'évolution du niveau des échelles.

2. Les structures d'échelles et leur évolution entre 1968-69 et 1973-74.

2.1 La structure inter-rang

Dans le tableau 17, intitulé "Evolution de la structure inter-rang", nous avons donné la valeur de 1 au salaire du 1er palier du rang d'adjoint et calculé la valeur des coefficients correspondants aux salaires des premiers paliers des autres rangs.

Le tableau 17 révèle:

- qu'il y a eu, à quelques nuances près, peu de changement dans la structure inter-rang entre 1968-69 et 1973-74;
- que l'Université de Montréal, l'Ecole des Hautes Etudes Commerciales et l'Ecole Polytechnique ont des structures très semblables à celles des universités anglophones en ce qui a trait aux échelles générales;
- que l'Université de Sherbrooke, l'Université du Québec à Montréal et l'Université du Québec à Chicoutimi ont des structures inter-rang qui sont très semblables en ce qui concerne les échelles générales et ces structures sont légèrement moins ouvertes que celles des autres institutions. Ce commentaire vaut aussi pour l'échelle de la Faculté des Sciences appliquées de l'Université de Sherbrooke;

- que l'échelle générale qui était en vigueur à l'Université Laval jusqu'en 1970-71 était nettement différente des autres et sensiblement moins progressive;
- que la structure des échelles des facultés de médecine est moins progressive que celle des autres échelles;
- que l'échelle de la Faculté de Droit de l'Université de Sherbrooke est la plus progressive;
- que l'échelle de la Faculté d'Administration de l'Université de Sherbrooke est à peu près comparable à celles des facultés de médecine en ce qui a trait à la progressivité.

2.2 La pente des échelles et le chevauchement.

Les tableaux 18 à 33 nous montrent, d'une part, la valeur des coefficients des échelles de 1973-74 quand le premier palier du rang d'adjoint sert de base et, d'autre part, les taux de croissance de ces coefficients en fonction de l'expérience. A noter que, dans le cas de l'Université Laval, il s'agit de l'échelle de 1970-71. L'examen de ces tableaux révèle qu'il existe des différences entre les institutions quant à l'importance relative des augmentations statutaires et que celles-ci sont relativement plus importantes en début de carrière et ont tendance à diminuer par la suite.

Ces tableaux démontrent aussi qu'il n'y a pas ou peu de chevauchement entre les rangs de chargé d'enseignement et d'adjoint et entre ceux d'adjoint et d'agrégé, sauf pour certaines

échelles de l'Université de Sherbrooke et pour l'échelle générale de l'Université Laval. Par ailleurs, les échelles comportent généralement un chevauchement entre les rangs d'agrégé et de titulaire. Ces constatations signifient que les échelles ont, dans l'ensemble, un caractère incitatif en vue de l'accession aux rangs supérieurs où, semble-t-il, et c'est ce qu'on peut inférer de l'existence d'un chevauchement entre les rangs d'agrégé et de titulaire, on peut faire carrière.

Afin de faciliter l'analyse de ces tableaux au niveau de l'ensemble des institutions, nous avons préparé le tableau 34 qui indique la valeur moyenne des taux de croissance des échelles théoriques en fonction de l'expérience. Ces taux moyens ont été calculés pour l'ensemble des institutions, pour les universités francophones, pour les universités anglophones et pour les facultés de médecine. On peut constater que pour chacun des sous-ensembles ainsi que pour la moyenne générale, les taux diminuent à mesure que l'on progresse dans la carrière. Ceci est le reflet de l'hypothèse qui veut que le rendement de l'individu diminue avec le temps. Par ailleurs, on peut aussi constater que les taux moyens de croissance des échelles des universités anglophones sont supérieurs à ceux des institutions francophones, lesquels sont cependant octroyés pour cinq paliers de plus. Quant aux échelles de médecine, elles font voir le même principe de rendement décroissant, même si la valeur des augmentations statutaires est proportionnellement moindre dans leur cas.

2.3 Le schéma de promotion et de carrière.

Les échelles théoriques telles qu'elles sont présentées par chacune des institutions peuvent, dans certains cas, indiquer de manière implicite le temps normal de passage dans un fang avant d'être promu à un rang supérieur; dans d'autres cas, cette information n'est pas disponible et tout ce que l'on peut avoir, c'est le nombre d'années durant lequel l'échelle prévoit des augmentations statutaires, (Tableau 35)

- Laval: l'échelle générale ne prévoit pas de schéma de promotion. Toutefois la disposition adoptée dans le cahier budgétaire permet d'établir un schéma minimal de promotion.

- U. M: aucun schéma minimum de promotion n'est disponible. L'échelle, par contre, fournit le montant de la prime de promotion ainsi que la valeur des augmentations statutaires. Il en est de même pour l'échelle de médecine.

- H.E.C.: l'échelle prévoit une période minimale de 3 années au rang d'adjoint et une période normale de 4 à 5 ans au rang d'agrégé.

- Poly: telle que présentée, l'échelle prévoit un schéma de carrière normale.

- Sherbrooke: les échelles de l'Université de Sherbrooke indiquent un schéma de carrière normale.

- UQAM: l'échelle prévoit un schéma de carrière normale.

- UQAC: l'échelle ne donne que le nombre de paliers par catégorie.

- McGill: l'échelle ne comporte pas de schéma de promotion comme tel, mais plutôt un nombre de paliers par rang.

- Concordia: l'échelle du campus Sir George Williams ne comportait, en 1973-74, qu'un salaire minimum par rang. Mais les règlements internes prévoient une période de 5 ans au rang d'adjoint et de 7 ans au rang d'agrégé avant d'être éligible aux rangs supérieurs.

- Bishop's: l'échelle de Bishop's prévoit un schéma de carrière normale.

On trouve dans le tableau 35, le résumé des renseignements que nous avons pu obtenir, parfois explicitement, mais la plupart du temps implicitement, concernant le schéma de carrière normale et le nombre de paliers prévus dans les échelles théoriques.

Si on considère le schéma de carrière normale dans les universités pour lesquelles on a pu en obtenir, on se rend compte qu'il y a une grande similarité d'une institution à l'autre et, qu'en moyenne, la carrière normale s'échelonne sur 27.4 années, si on entre au rang de chargé d'enseignement et sur 24.1 années, si on débute au rang d'adjoint.

Pour ce qui est du nombre maximum de paliers dans chacun des rangs, on constate que la variation est plus grande même si, dans l'ensemble, il appert, lorsqu'on tient compte du chevauchement entre les rangs (tableaux 18 à 33), que l'on ne puisse faire une longue carrière aux rangs d'adjoint et de chargé d'enseignement. Cette constatation est d'ailleurs conforme à la tradition que l'on peut observer ailleurs au Canada et aux Etats-Unis.

3. Niveaux et évolution des niveaux des échelles théoriques

Le tableau 36 renferme les salaires minimum et maximum de chaque échelle ainsi que le taux multiplicatif de l'échelle, c'est-à-dire, le coefficient par lequel il faut multiplier le salaire minimum pour obtenir le salaire maximum. On peut remarquer que ce taux est demeuré relativement stable au cours de la période allant de 1968-69 à 1973-74 au niveau de l'ensemble des institutions. A quelques exceptions près, ce commentaire s'applique aussi à la plupart des

échelles étudiées. Si on considère l'année 1973-74 seulement, on se rend compte qu'à l'exception des échelles de médecine, d'administration et de sciences appliquées de l'Université de Sherbrooke qui ont des coefficients inférieurs à 2.25 et de l'échelle de l'Université Bishop's dont le coefficient est de 2.78, les coefficients des autres échelles varient entre 2.40 et 2.59.

Si on regarde les minima moyens maintenant, on constate qu'ils sont passés de $7,996. en 1968-69 à $9,916. en 1973-74, soit une augmentation de 24.0% et une augmentation annuelle moyenne de 4.0%. Pour les universités anglophones, les minima se sont accrus de 16.0% au cours de cette période et ceux des universités francophones de 29.7%. Quant à ceux des échelles de médecine, leur augmentation a été de 21.1%.

Quant aux maxima, ils ont augmenté de 28.1% dans l'ensemble, de 28.0% dans les universités francophones, de 30.0% dans les universités anglophones et de 29.4% dans les échelles de médecine.

Le tableau 37 nous donne le taux de croissance des salaires du 1er palier de chaque rang pour chacune des années allant de 1968-69 à 1973-74. Si on fait exception des années 1971-72 et 1972-73 et des rangs de chargé d'enseignement en 1969-70, on constate que, pour chacun des rangs et chacune des années, les pourcentages moyens d'augmentation pour l'ensemble des échelles se sont situés entre 4.3% et 5.6%. Ces pourcentages ont été inférieurs à 4.0% en 1972-73 et même à 3.0% aux rangs d'adjoint et d'agrégé en 1971-72. On peut aussi remarquer

que les pourcentages d'augmentation ont été relativement plus élevés à l'Université Bishop's au cours de la période allant de 1968-69 à 1970-71 et relativement plus faibles entre 1971-72 et 1973-74, par rapport à ceux des autres universités. Les pourcentages d'augmentation ont été relativement plus faibles dans l'échelle de l'Université McGill au cours de la période 1971-72 / 1973-74. Il semble aussi qu'en moyenne, les adjoints aient connu des accroissements légèrement supérieurs à ceux des autres rangs au cours de cette période.

Si on compare l'évolution des salaires du premier palier de chaque rang pendant la période allant de 1968-69 à 1973-74 à l'évolution de l'indice canadien des prix à la consommation [1] pendant la même période, on constate que l'augmentation des échelles a été, en moyenne, légèrement supérieur à celle des prix pendant les deux premières années, alors qu'on retrouve une situation inverse au cours des trois années suivantes et, singulièrement, au cours de la dernière année, alors que les prix augmentaient de 9.1% comparativement à 4.8% pour les échelles.

---

1) Un indice moyen a été calculé à l'aide des indices mensuels pour chaque période de 12 mois allant de juin 1968 à juin 1974. Les résultats de ce calcul et les pourcentages d'augmentation d'une année à l'autre apparaissent dans le tableau qui suit avec le pourcentage moyen d'augmentation du salaire du premier palier des quatre rangs:

Année	Indice moyen	% d'augmentation de l'indice	% d'augmentation des échelles
1968-69	91.6		
1969-70	95.8	4.6	4.8
1970-71	98.0	2.3	5.1
1971-72	101.9	4.0	3.2
1972-73	107.5	5.5	3.5
1973-74	117.3	9.1	4.8

4. Résumé de l'échelle normée

En janvier 1970, la Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec publiait un document de travail, intitulé "Etudes et propositions en vue de la mise en place d'une échelle normée de traitement pour les professeurs des universités du Québec". Cette étude avait été entreprise à la demande des membres du Comité des traitements de la Conférence des recteurs et a été par la suite approuvée par les membres de ce Comité.

Nous avons jugé opportun de présenter ce résumé de l'échelle normée afin de montrer quelles étaient à l'époque les préoccupations des universités en matière de politique salariale.

Dans les paragraphes qui suivent, nous verrons successivement les principes qui sont sous-jacents à cette échelle normée, les options qu'ont été amenés à prendre les membres du Comité des traitements et enfin, les caractéristiques de l'échelle elle-même.

Disons cependant d'abord qu'il s'agit d'une échelle normée moyenne devant servir à la détermination des masses salariales et que le document de travail renferme aussi une proposition quant à l'établissement d'une échelle normée minimum devant elle, servir de guide dans la détermination des traitements individuels. Néanmoins, pour les fins du présent ouvrage, nous nous bornerons à la présentation de l'échelle normée moyenne qui se compare plus directement aux traitements réels moyens et aux échelles théoriques elles-mêmes dans la mesure où elles sont appliquées.

4.1 Principes sous-jacents

L'échelle proposée repose sur les principes suivants:

Concurrence:

Il faut que l'échelle normée soit construite de telle façon qu'elle permette aux universités de concurrencer les autres demandeurs sur les marchés du travail des professions que l'on retrouve dans l'enseignement universitaire. En d'autres mots, il faut que les universités puissent attirer le personnel qu'elles requièrent.

Flexibilité:

Il faut que l'échelle normée soit suffisamment souple pour permettre aux responsables de la gestion de la masse salariale dans chacune des institutions un certain degré de latitude, afin qu'ils puissent tenir compte de facteurs circonstanciels tels, par exemple, le mérite ou encore des conditions particulières d'offre et de demande dans une situation donnée. Il nous semble aussi que l'échelle doit être suffisamment flexible sur le plan des traitements pour assurer que les ajustements nécessaires aux conditions changeantes du marché du travail se fassent ainsi plutôt que sur le plan du roulement et de la qualité des professeurs.

Motivation:
Il faut que l'échelle normée soit construite de façon telle qu'elle incite les professeurs à se qualifier, d'une part, avant d'entrer à l'université et, d'autre part, une fois entrés à l'université, ceci en vue d'accéder aux échelons supérieurs de la hiérarchie académique.

Equité:
Il faut que l'échelle normée assure une répartition équitable des masses salariales entre les universités québécoises.

Constance:
Il faut que, quel que soit le niveau de la masse salariale, la structure de l'échelle normée soit respectée d'année en année.

Non- discrimination:
L'échelle normée que nous proposons ne comporte pas de discrimination quant au sexe, à l'état de vie et à l'état civil des professeurs.

4.2 Options des membres du comité des traitements

Suite aux travaux empiriques qui leur ont été soumis relativement à l'analyse des facteurs discipline, rang, diplôme, expérience, durée et forme de la carrière etc., les membres du Comité des traitements ont été amenés à prendre les options suivantes:

- Etablissement de deux échelles; une échelle moyenne pour la détermination des masses salariales et une échelle minimum pour la fixation des traitements individuels.

- Etablissement d'une seule matrice des coefficients rang/année d'expérience dans le rang, pour les Ph.D. et les non-Ph.D., mais selon deux carrières types différentes d'une durée de 30 ans pour les non-Ph.D. et de 27 ans pour les Ph.D.

- Répartition des carrières types Ph.D. et non-Ph.D. de la façon suivante:

	Chargé d'ens.	Adjoint	Agrégé	Titulaire	Total
Ph.D.	0	5	7	15	27
non-Ph.D.	3	5	7	15	30

- Etablissement de la structure inter-rang suivante à la première année d'expérience de chacun des rangs:

Chargé d'ens.	Adjoint	Agrégé	Titulaire
.80	1.00	1.30	1.65

- Adoption d'une échelle identique pour les médecins mais avec le calcul d'une base différente pour ce groupe.

- Utilisation du traitement moyen d'entrée des nouveaux Ph.D. qui ont obtenu leur diplôme en l'année X et qui sont embauchés la même année, comme base de l'échelle.

4.3 Caractéristiques de l'échelle normée.

L'échelle normée qui était proposée dans ce document de travail comporte les caractéristiques suivants (voir tableau 38 et graphique 1):

- Il s'agit d'une échelle dans laquelle le rang apparaît explicitement. De même les délais et les primes de promotion sont déterminés dans l'échelle.

- Il s'agit d'une échelle qui ne comporte qu'une matrice de coefficients pour les Ph.D. et les non-Ph.D., la différenciation entre ces deux groupes s'opérant via les politiques d'embauche et de promotion. Il est en effet prévu que les Ph.D* sont embauchés au rang d'adjoint et les non-Ph.D. au rang de chargé d'enseignement. Pour ce qui est de la politique de promotion, il est recommandé que les non-Ph.D. passent trois ans au rang de chargé d'enseignement avant d'être éligibles à la promotion au rang d'adjoint et que par la suite, la carrière soit la même quel que soit le diplôme, i.e. cinq ans au rang d'adjoint, sept au rang d'agrégé et quinze au rang de titulaire. Ce qui fait une carrière de vingt-sept ans pour les Ph.D. et de trente ans pour les non-Ph.D.

* ou l'équivalent

- Il s'agit d'une échelle qui est incitative dans la mesure où,

  a) les primes de promotion sont de:

     - 12.0% entre le rang de chargé d'enseignement et celui d'adjoint,
     - 12.1% entre le rang d'adjoint et le rang d'agrégé,
     - 7.1% entre le rang d'agrégé et de titulaire.

  b) les augmentations statutaires diminuent une fois dépassé le moment prévu pour la promotion au rang de supérieur.

- Il s'agit d'une échelle dans laquelle les augmentations statutaires sont distribuées selon des taux décroissants.

- Il s'agit d'une échelle qui ne comporte aucun chevauchement entre les trois premiers rangs, mais qui en prévoit un entre les rangs d'agrégé et de titulaire.

Comme on peut le constater en regardant le tableau 38, le coefficient du premier palier du rang d'adjoint prend la valeur de 1. La raison de ceci est que la majeure partie de l'embauche s'effectue à ce niveau et c'est pourquoi nous avons choisi cet endroit comme point d'entrée dans la carrière. Le

traitement d'entrée, coefficient 1, est le traitement moyen versé aux tout nouveaux Ph.D. qui ont obtenu leur diplôme en l'année X et qui ont été embauchés à l'année X au rang d'adjoint.

Il faut aussi noter que les facteurs mérite, disparité régionale et écart interdisciplinaires sont implicitement compris dans l'échelle, du fait qu'il s'agit d'une échelle moyenne dont la base est un traitement moyen réel qui tient compte à la fois du mérite, de la région et de la discipline.

5. Comparaison des échelles théoriques, des traitements réels et de l'échelle normée.

Nous tenterons, dans cette partie du travail, de voir jusqu'à quel point les universités utilisent leurs échelles théoriques. Pour ce faire, nous allons placer sur un même graphique les échelles théoriques et la courbe des traitements réels simulés. Afin de faciliter la comparaison d'un graphique à l'autre, nous avons aussi inclus sur chaque graphique les traitements simulés selon l'échelle normée de la CREPUQ en prenant comme base de simulation, la valeur du premier palier du rang d'adjoint dans l'échelle théorique[1]. Pour ce qui est du schéma de promotion, nous avons utilisé le schéma normal qui est présenté au tableau 35 et, lorsqu'il

---

1) Il faut souligner que cette base diffère de celle qui était proposée dans l'étude sur l'échelle normée et qui était fondée sur le salaire moyen d'entrée des professeurs qui ont obtenu leur doctorat à l'année X et qui ont été embauchés cette même année. L'idée d'utiliser le traitement du premier palier du rang d'adjoint de l'échelle théorique de chaque institution vise à faciliter la comparaison des structures de traitements. Il faut cependant être conscient du fait que le niveau de l'échelle normée pourrait être déplacé à la verticale dans un sens ou dans l'autre.

n'y en avait pas, nous avons utilisé celui qui apparaît dans l'échelle normée de la CREPUQ. Il y a certains commentaires qui méritent d'être faits immédiatement.

Premièrement, cette comparaison, qui est faite à un tel degré d'agrégation, doit être prise avec un grain de sel. Non pas qu'elle ne soit pas exacte, mais plutôt parce que, pour la prise de décision politique, elle devrait être faite à un niveau beaucoup plus détaillé dans chaque institution. Néanmoins, telle qu'elle est faite dans cette étude, la comparaison fournit tout de même un indice certain du degré d'utilisation des échelles théoriques et devrait inciter les personnes intéressées à pousser plus loin l'analyse de ce phénomène.

Deuxièmement, on peut remarquer que la comparaison n'a pas été faite pour toutes les échelles de toutes les institutions et ceci pour de multiples raisons. Dans le cas de l'Université Laval, par exemple, parce que les traitements réels dont nous disposons sont ceux de 1973-74, alors que la dernière échelle théorique de cette institution remonte à 1970-71. Dans le cas de Concordia (ou Sir George Williams pour les fins de cette étude), le problème provient du fait que l'on n'a que les premiers paliers de chaque rang. On ne retrouve donc, dans ce cas, que deux courbes, soit celle des traitements réels simulés et de l'échelle normée de la CREPUQ, ainsi que les quatre points qui représentent le salaire de base au premier palier de chaque rang. Dans le cas de

l'Université du Québec, les comparaisons n'ont été faites que pour l'UQAM. Enfin, les comparaisons ne sont faites que pour les échelles générales et, dans certains cas, comme celui de l'Université de Sherbrooke par exemple, les traitements réels ne correspondent pas exactement à toutes les disciplines couvertes par l'échelle générale. Ainsi, les traitements réels simulés dans le cas de l'Université de Sherbrooke ne comprennent pas ceux des économistes qui apparaissent séparément dans notre étude des traitements. Ces quelques incompatibilités n'infirment cependant pas de façon significative l'ordre de grandeur du phénomène que nous voulons souligner.

Troisièmement, il faut noter que les points qui constituent la courbe des traitements réels comportent au moins trois individus, ce qui explique qu'il n'y ait pas de courbe dans certains cas.[1)]

Ce qui ressort principalement de l'examen des graphiques 2 à 9, c'est l'écart la plupart du temps appréciable qui sépare les traitements réels simulés des échelles théoriques, les premiers étant toujours et en moyenne supérieurs aux seconds. La seule exception à la règle, et là encore il s'agit plutôt d'une question de degré, concerne l'Université Bishop's où l'écart, quoique favorable aux traitements réels, est moins grand que dans les autres universités. Il faut souligner que nous n'avons pu dans ce cas tracer la courbe des traitements réels des chargés d'enseignement et des titulaires à cause du trop faible nombre de professeurs

---

1) Quelques cas limites ont été exclus des graphiques pour des raisons techniques relatives à la fabrication même de ces derniers.

impliqués. Dans le cas de l'Université Concordia (i.e. Sir George Williams dans cette étude), il faut souligner que les quatre salaires de base sont eux aussi inférieurs aux salaires réels correspondants.

Nous avons utilisé l'expression "en moyenne" tout à l'heure pour indiquer que la situation est susceptible de différer d'un sous-groupe disciplinaire à un autre et, à fortiori, d'un individu à un autre. C'est la raison pour laquelle nous disions plus tôt qu'en vue d'une révision de la politique salariale, il y aurait lieu d'étudier le phénomène de façon beaucoup plus détaillée. Ce que nous voulions simplement démontrer ici, c'est qu'il pourrait être dangereux d'amorcer une réflexion sur la politique salariale à partir des échelles théoriques et en faisant peu de place aux structures et aux niveaux des traitements

Pour ce qui est de l'échelle normée, qu'il suffise de mentionner qu'elle se situe généralement, à quelques exceptions près, entre la courbe des traitements réels et celle des échelles théoriques et qu'elle se compare dans l'ensemble davantage à la courbe des traitements réels en ce qui a trait à sa structure. A noter la concordance presque parfaite entre l'échelle théorique de l'Ecole Polytechnique et l'échelle normée de même que la très grande ressemblance qui existe entre la structure des traitements réels et la structure de l'échelle normée à l'Université Concordia (Sir George Williams). Les échelles théoriques et l'échelle normée ont aussi des structures assez semblables dans les institutions suivantes: Université de Sherbrooke, Université du Québec à Montréal et Université McGill. Seule une étude plus approfondie,

à l'aide de simulations selon diverses hypothèses quant au niveau de salaire du premier palier du rang d'adjoint, permettrait de juger de sa pertinence de façon satisfaisante.

Conclusion

Un certain nombre de constatations se dégagent de cette étude dont les suivantes:

- dans l'ensemble, les échelles théoriques de traitements des universités québécoises présentent entre elles de très nombreuses similarités en ce qui a trait à la forme et à la durée de carrière qui y sont sous-jacentes. Il importe de souligner que ces caractéristiques sont généralement conformes à la tradition nord-américaine en cette matière.

- entre 1968-69 et 1973-74, il y a eu peu de changement dans la structure des échelles théoriques de traitements des universités québécoises.

- en ce qui a trait aux échelles générales, les universités anglophones, l'Université de Montréal, l'Ecole Polytechnique et l'Ecole des Hautes Etudes Commerciales ont des structures qui sont très semblables alors que les échelles générales des autres institutions et celle de la Faculté d'Administration de l'Université de Sherbrooke sont encore moins progressives, alors que celle de la Faculté de Droit de cette institution est la plus progressive. Enfin, l'échelle qui était en vigueur à l'Université Laval en 1970-71 est nettement différente des autres et sensiblement moins progressive.

- même si on constate certaines différences dans l'importance relative des augmentations statutaires d'une échelle à l'autre, on observe généralement une diminution des taux de croissance des traitements au fur et à mesure que l'on progresse dans la carrière. Ceci est le reflet de l'hypothèse qui veut que le rendement de l'individu diminue avec le temps après s'être accru au cours d'une certaine période en début de carrière.

- il n'y a pas ou peu de chevauchement entre les rangs de chargé d'enseignement et d'adjoint et entre ceux d'adjoint et d'agrégé, sauf dans certains cas, alors que l'on retrouve généralement un chevauchement entre les rangs d'agrégé et de titulaire.

- il y a une grande similarité dans les schémas de promotion que nous avons pu obtenir et, en général, il semble que l'on ne favorise pas une longue carrière aux rangs de chargé d'enseignement et d'adjoint.

- à quelques exceptions près, les taux multiplicatifs des échelles, c'est-à-dire le coefficient par lequel il faut multiplier le salaire minimum pour obtenir le salaire maximum, sont demeurés relativement stables au cours de la période allant de 1968-69 à 1973-74 et, dans la majorité des cas, ils oscillent entre 2.40 et 2.59.

- les redressements d'échelles ont été, en moyenne, légèrement supérieurs à l'évolution des prix au cours des deux premières années de la période étudiée et vice-versa au cours des trois années suivantes et, singulièrement, au cours de la dernière année.

- il y a, la plupart du temps, un écart appréciable entre les traitements réels simulés et les échelles théoriques en faveur des premiers.

- règle générale, l'échelle normée se situe entre la courbe des traitements réels et celle des échelles théoriques même si elle se compare davantage à la courbe des traitements réels en ce qui a trait à sa structure.

Cette étude, de par les renseignements qu'elle contient et de par les constatations qui s'en dégagent pourra, espérons-nous, être utile aux personnes responsables de la politique salariale pour le personnel enseignant dans leur travail de révision et d'élaboration de la politique salariale.

Si ce travail de révision et d'élaboration de la politique salariale devrait être fait en tenant compte des échelles théoriques de traitements en vigueur qui doivent, jusqu'à un certain point et à des degrés divers, refléter les objectifs institutionnels en matière de politique salariale, il ne saurait non plus être fait sans prendre en considération les structures et les niveaux des traitements réels qui, eux, reflètent davantage les pressions du marché.

Ceci est particulièrement vrai dans un contexte d'austérité budgétaire à l'intérieur duquel les possibilités de réaménagement des structures et des niveaux des traitements réels sont grandement réduites.

L'enjeu consiste précisément à trouver un équilibre entre la philosophie de gestion des institutions, les pressions du marché, les contraintes budgétaires et, bien sûr, les demandes syndicales.

UNIVERSITE...LAVAL.....

TABLEAU I

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV (1) Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7	1968-69	1969-70	1970-7
1		7,300	7,600	9,350	9,725	10,160	10,250	10,625	11,060	11,210	11,585	12,2
2		8,000	8,300	9,590	9,965	10,400	10,500	10,875	11,310	11,450	11,825	12,
3		8,700	9,000	9,850	10,225	10,660	10,750	11,125	11,560	11,710	12,085	12,7
4		9,400	9,700	10,100	10,475	10,910	11,010	11,385	11,820	11,960	12,335	13,
5			9,950	10,350	10,725	11,160	11,250	11,625	12,060	12,220	12,64	13,
6			10,200	10,600	10,975	11,410	11,510	11,885	12,320	12,565	12,940	13,
7			10,450	10,860	11,235	11,670	11,760	12,135	12,570	13,020	13,395	14,
8			10,700	11,100	11,475	11,910	12,070	12,445	12,880	13,460	13,835	14,71
9			10,900	11,360	11,735	12,170	12,365	12,740	13,175	13,900	14,275	15,
10				11,610	11,985	12,420	12,820	13,195	13,630	14,350	14,725	15,2
11				11,920	12,295	12,730	13,260	13,635	14,070	14,765	15,140	15,7
12				12,235	12,590	13,025	13,700	14,075	14,510	14,825	15,200	15,
13				12,570	13,045	13,480	14,350	14,725	15,160	15,180	15,555	16,2
14				13,110	13,485	13,920	14,565	14,940	15,375	15,390	15,765	16,3
15				13,550	13,925	14,010	14,775	15,150	15,585	15,600	15,975	16,6
16				14,200	14,575	15,225	14,980	15,355	15,790	15,810	16,185	16,8
17				14,435	14,790	15,435	15,190	15,565	16,000			17,2
18				14,625	15,000	15,640	15,400	15,775	16,210			17,2
19				14,830	15,205	15,850	15,610	15,935	16,420			17,6
20				15,040	15,415	16,060			16,630			17,8
21				15,250	15,625	16,270			16,835			
22				15,670	15,835	16,480			17,060			
23						16,685			17,260			
24						16,910						
25						17,110						
26						17,110						

(1) Correspond à "chargé de cours" selon la nomenclature utilisée à l'Université Laval

TABLEAU 2 UNIVERSITE LAVAL

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT en MEDECINE

PALIERS	RANG IV (1) Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71
1		7,300	8,205	12,000	12,475	13,035	--	--	15,235	--	--	18,235
2		8,000	8,905	12,400	12,875	13,435	--	--	15,635	--	--	18,635
3		8,700	9,605	12,800	13,275	13,835	15,000	15,475	16,035	18,000	18,475	19,035
4		9,400	10,305	13,200	13,675	14,235	15,400	15,875	16,435	18,400	18,875	19,435
5		9,800	10,705	13,600	14,075	14,635	15,800	16,275	16,835	18,800	19,275	19,835
6				14,000	14,475	15,035	16,200	16,675	17,235	19,200	19,675	20,235
7				14,400	14,875		16,600	17,075	17,635	19,600	20,075	20,635
8				14,800	15,275		17,000	17,475	18,035	20,000	20,475	21,035
9							17,400	17,875	18,435	20,400	20,875	21,435
10							17,800	18,275	--	20,800	21,275	21,835
11							18,200	18,675	--			22,235
12							18,600	19,075	--			22,635
13							19,000	19,475	--			23,035
14							19,400	19,875	--			23,435
15							19,800	20,275	--			23,835
16												24,235
17												24,635
18												25,035

(1) Correspond à "chargé de cours" selon la nomenclature utilisée à l'Université Laval

TABLEAU 3 UNIVERSITE....MONTREAL.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulair		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-
1	6,300	6,600	6,940	9,700	10,200	10,730	12,700	13,350	14,050	16,000	16,800	17,7
2	6,600	6,900	7,240	10,000	10,550	11,030	13,000	13,700	14,400	16,350	17,200	18,1
3	6,900	7,200	7,540	10,300	10,900	11,430	13,300	14,050	14,750	16,700	17,600	18,5
4	7,200	7,500	7,840	10,600	11,250	11,780	13,600	14,400	15,100	17,050	18,000	18,9
5	7,500*	8,200*	8,630	10,900	11,600	12,130	13,900	14,750	15,450	17,400	18,400	19,3
6	8,100	8,500	8,930	11,200	11,950	12,480	14,200	15,100	15,900	17,750	18,800	19,7
7	8,460	8,800	9,230	11,500	12,300	12,830	14,500	15,450	16,150	18,100	19,200	20,1
8	8,700	9,100	9,530				14,800	15,800	16,500	18,450	19,560	20,5
9	9,000	9,400	9,830							18,800	20,000	20,9
10	9,300	9,700	10,230							19,150	20,400	21,3

* point d'entrée des professeurs ayant les qualifications correspondant à l'ancienne catégorie de chargé d'enseignement "senior"

TABLEAU 3 (Suite) UNIVERSITE...DE..MONTREAL.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Echelle générale)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-7
1*	7,180.	7,590.	8,080.	11,110.	11,740.	12,500.	14,550.	15,380.	16,380.	18,350.	19,400.	20,660
2	7,480.	7,890.	8,380.	11,460.	12,090.	12,850.	14,900.	15,730.	16,730.	18,750.	19,800.	21,060
3	7,780.	8,190.	8,680.	11,810.	12,440.	13,200.	15,250.	16,080.	17,080.	19,150.	20,200.	21,460
4	8,080.	8,490.	8,980.	12,160.	12,792.	13,550.	15,600.	16,430.	17,430.	19,550.	20,600.	21,860
1**	8,920.	9,430.	10,040.	12,510.	13,140.	13,900.	15,950.	16,780.	17,780.	19,950.	21,000.	22,260
2	9,220.	9,730.	10,340.	12,860.	13,490.	14,250.	16,300.	17,130.	18,130.	20,350.	21,400.	22,660
3	9,520.	10,030.	10,640.	13,210.	13,840.	14,600	16,650.	17,480.	18,480	20,750.	21,800.	23,060
4	9,820.	10,330.	10,940.				17,000.	17,830.	18,830.	21,150.	22,200.	23,460
5	10,120.	10,630.	11,240.							21,550.	22,600.	23,860
6	10,420.	10,930.	11,540.							21,950.	23,000.	24,260
										22,350.	23,400.	24,660

* Qualifications correspondant à l'ancienne catégorie d'enseignement "junior"
** Qualifications correspondant à l'ancienne catégorie d'enseignement "senior"

TABLEAU 4 UNIVERSITE.....MONTREAL.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT (Médecins seulement)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	8,500	8,900	9,360	12,800	13,450	14,150	16,000	16,500	17,620	19,200	20,100	21,1
2	9,000	9,400	9,860	13,200	13,850	14,550	16,500	17,300	18,170	19,800	20,700	21,7
3	9,500	9,900	10,360	13,600	14,250	14,950	17,000	17,800	18,670	20,400	21,300	22,3
4	10,000	10,400	10,860	14,000	14,650	15,350	17,500	18,300	19,170	21,000	21,900	22,9
5	10,500	10,900	11,360	14,400	15,050	15,750	18,000	18,800	19,670	21,600	22,500	23,5
6	11,000	11,400	11,860	14,800	15,450	16,150	18,500	19,300	20,170		23,100	24,1
7				15,200	15,850	16,550	19,000	19,800	20,670			
8				15,600	16,250	16,950	19,500	20,300	21,170			
9				16,000	16,650	17,350	20,000	20,800	21,670			
10				16,400	17,050	17,750						

TABLEAU 4 (suite) UNIVERSITE..DE.MONTREAL.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT
(Médecins seulement)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	9,700	10,250.	10,910.	14,650.	15,490.	16,490.	18,290.	19,330.	20,580.	21,890.	23,140.	24,640.
2	10,200.	10,750	11,410.	15,050.	15,890.	16,890.	18,790.	19,830.	21,080	22,490.	23,740.	25,240.
3	10,700.	11,250.	11,910.	15,450.	16,290.	17,290.	19,290.	20,330.	21,580.	23,090.	24,340.	25,840
4	11,200.	11,750.	12,410.	15,850.	16,690.	17,690.	19,690.	20,830.	22,080.	23,690.	24,940.	26,440.
5	11,700.	12,250.	12,910.	16,250.	17,090.	18,090.	20,290.	21,330.	22,580.	24,290.	25,540.	27,040
6	12,200.	12,750.	13,410.	16,650.	17,490.	18,490.	20,790.	21,830.	23,080.	24,890.	26,140.	27,640
7			13,910.	17,050.	17,890.	18,890.	21,290.	22,330.	23,580	25,490.	26,740.	28,240
8			14,410	17,450.	18,290.	19,290.	21,790.	22,830.	24,080			
9			14,910.	17,850.	18,690.	19,690.	22,290.	23,330.	24,580.			
10				18,250.	19,090.	20,090.						

TABLEAU 5 UNIVERSITE.....H.E.C.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71 (1)	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	7,800	8,000	8,430	9,300	10,100	10,630	12,700	13,000	13,700	16,000	15,600	16,3
2	8,100	8,500	8,930	9,400	10,400	10,930	13,000	13,350	14,050	16,300	16,000	16,8
3	8,400	9,000	9,430	9,700	10,700	11,230	13,300	13,700	14,400	16,700	16,400	17,3
4	8,900	9,500	9,930	10,000	11,000	11,530	13,600	14,050	14,750	17,050	16,800	17,7
5	9,400	10,000	10,430	10,300	11,300	11,830	13,900	14,400	15,100	17,400	17,200	18,2
6	9,900	10,500	10,930	10,600	11,600	12,130	14,200	14,750	15,450	17,750	17,600	18,5
7				10,900	11,900	12,430	14,500	15,100	15,800	18,100	18,000	18,9
8				11,200	12,200	12,730	14,800	15,450	16,150	18,450	18,400	19,3
9				11,500	12,500	13,030	15,100	15,800	16,500	18,800	18,800	19,7
10				11,800	12,800	13,330	15,400	16,150		19,150	19,200	20,1
11				12,100	13,100	13,630	15,700	16,500			19,600	20,5
12				12,400			16,000	16,850			20,000	20,9
13				12,700				17,200			20,400	21,3
14								17,750				
15								17,900				
16								18,250				
17								18,600				
18								18,950				
19								19,300				

(1) Les professeurs adjoints détenteurs d'un doctorat recevront un montant additionnel de $500. Ceux dont la scolarité de doctorat est terminée et qui sont en rédaction de thèse, bénéficieront du même avantage, mais pour une période maximum de deux ans.

TABLEAU 5 (...te) UNIVERSITE HAUTES ETUDES COMMEL...ALES

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1												
2												
3	8,720.	9,230.	9,840.									
4	9,220.	9,730.	10,340.	11,010.	11,640.	12,500.						
5	9,720.	10,230.	10,840.	11,310.	11,940.	12,850.						
6	10,220.	10,730.	11,340.	11,610.	12,240.	13,200.						
7	10,720.	11,230.	11,840.	11,910.	12,540.	13,550.	14,200.	15,030.	16,030.			
8	11,220.	11,730.	12,340.	12,210.	12,840.	13,900.	14,550.	15,380.	16,380.			
9				12,510.	13,140.	14,250.	14,900.	15,730.	16,730.			
10				12,810.	13,440.	14,600.	15,250.	16,080.	17,080.			
11				13,110.	13,740.	14,950.	15,600.	16,430.	17,430.			
12				13,410.	14,040.	15,300.	15,950.	16,780.	17,780.			
13				13,710.	14,340.	15,650.	16,300.	17,130.	18,130.	17,150.	18,200.	19,460.
14				14,010.	14,640.	16,000.	16,650.	17,480.	18,480.	17,550.	18,600.	19,860.
15							17,000.	17,830.	18,830.	17,950.	19,000.	20,260.
16							17,350.	18,180.	19,180.	18,350.	19,400.	20,660.
17							17,700.	18,530.	19,530.	18,750.	19,800.	21,060.
18							18,050.	18,880.	19,880.	19,150.	20,200.	21,460.
19							18,400.	19,230.	20,230.	19,550.	20,600.	21,860.
20							18,750.	19,580.	20,580.	19,950.	21,000.	22,260.
21										20,350.	21,400.	22,660.
22										20,750.	21,800.	23,060.
23										21,150.	22,200.	23,460.
24										21,550.	22,600.	23,860.
25										21,950.	23,000.	24,260.
26										22,350.	23,400.	24,660.

* Cas exceptionnels.

Note: Les professeurs adjoints détenteurs d'un doctorat recevront un montant additionnel de $500.00, Ceux dont la scolarité de doctorat est terminée et qui sont en rédaction de thèse bénéficieront du même avantage, mais pour une période maximum de 2 ans.

UNIVERSITE..ECOLE POLYTECHNIQUE.....

TABLEAU 6

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	7,600	7,850	8,480	9,500	9,900	11,690	12,100	12,600	13,610	15,200	16,125	17,42
2	8,000	8,300	8,965	9,900	10,300	11,120	12,350	13,025	14,070	15,600	16,525	17,85
3	8,400	8,750	9,450	10,300	10,700	11,550	12,775	13,450	14,530	16,000	16,875	18,23
4	8,760	9,200	9,935	10,700	11,100	11,980	13,200	13,875	14,990	16,400	17,225	18,61
5	9,000	9,500	10,260	11,100	11,500	12,410	13,625	14,300	15,450	16,800	17,575	18,98
6	9,300	9,800	10,585	11,400	11,900	12,840	14,050	14,725	15,910	17,200	17,925	19,37
7	9,600	10,100	10,910	11,700	12,200	13,165	14,475	15,150	16,370	17,600	18,275	19,77
8				12,000	12,500	13,490	14,775	15,575	16,830	17,900	18,625	20,17
9				12,300	12,800	14,815	15,075	15,925	17,200	18,200	18,975	20,57
10				12,600	13,100	14,140	15,375	16,225	17,525	18,500	19,275	20,97
11				12,900	13,400	14,467	15,675	16,525	17,850	18,800	19,575	21,37
12				13,200	13,700	14,790	15,975	16,825	18,175			
13							16,275	17,125	18,500			
14							16,575	17,425	18,825			
15							16,875	17,725	19,150			

* l'échelle 70-71 est l'échelle prévue en 1969-70 pour l'année suivante telle qu'elle apparait dans les cahiers des prévisions budgétaires pour 70-71.

TABLEAU 6 (suite) UNIVERSITE... ECOLE POLYTECHNIQUE .....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	8,415.	8,773.	9,475.									
2	8,898.	9,276.	10,018.									
3	9,380.	9,779.	10,561.									
4	9,863.	10,282.	11,105.	10,613.	11,064.	11,949.						
5	10,184.	10,617.	11,466.	11,042.	11,511.	12,432.						
6	10,506.	10,953.	11,829.	11,471.	11,959.	12,916.						
7	10,827.	11,287.	12,190.	11,899.	12,405.	13,397.						
8	11,149.	11,623.	12,553.	12,329.	12,853.	13,881.						
9				12,757.	13,299.	14,363.	13,508.	14,082.	15,209.			
10				13,079.	13,635.	14,726.	13,963.	14,556.	15,721.			
11				13,400.	13,970.	15,088.	14,419.	15,032.	16,235.			
12				13,722.	14,305.	15,449.	14,875.	15,507.	16,748.			
13				14,044.	14,641.	15,812.	15,330.	15,982.	17,261.			
14				14,366.	14,976.	16,174.	15,786.	16,457.	17,774.			
15				14,687.	15,311.	16,536.	16,241.	16,931.	18,286.			
16				15,009.	15,647.	16,899.	16,697.	17,407.	18,800.	17,340.	18,077.	19,523.
17							17,072.	17,798.	19,222.	17,715.	18,468.	19,945.
18							17,394.	18,133.	19,584.	18,091.	18,860.	20,369.
19							17,715.	18,468.	19,945.	18,465.	19,250.	20,790.
20							18,037.	18,804.	20,308.	18,841.	19,642.	21,213.
21							18,359.	19,139.	20,670.	19,216.	20,033.	21,635.
22							18,681.	19,475.	21,033.	19,592.	20,425.	22,059.
23							19,002.	19,810.	21,395.	19,967.	20,816.	22,481.
24							19,323.	20,144.	21,756.	20,315.	21,178.	22,872.
25										20,664.	21,542.	23,265.
26										21,012.	21,905.	23,658.
27										21,360.	22,268.	24,049.
28										21,709	22,632.	24,443.
29										21,709	22,632.	24,443.

TABLEAU 1 — UNIVERSITE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulair		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71 *	1968-69	1969-70	1970-71 *	1968-69	1969-70	1970-
1	7,240	7,440	7,855	9,070	9,560	10,070	11,520	12,425	12,670	14,030	14,525	15,7
2	7,580	7,780	8,210	9,410	9,900	10,425	11,860	12,695	13,025	14,300	14,795	16,2
3	7,920	8,120	8,565	9,750	10,240	10,780	12,200	12,965	13,325	14,570	15,065	16,8
4	8,260	8,460	8,920	10,090	10,580	11,135	12,470	13,235	13,625	14,840	15,335	17,2
5	8,600	8,800	9,275	10,430	10,920	11,490	12,740	13,505	13,925	15,110	15,605	17,5
6	8,940	9,140	9,630	10,770	11,260	11,845	13,030	13,775	14,225	15,380	15,875	17,7
7	9,280	9,480	9,985	11,110	11,600	12,200	13,280	14,045	14,525	15,650	16,145	17,9
8	9,620	9,820	10,340	11,450	11,870	12,500	13,550	14,315	14,825	15,850	16,275	18,1
9	9,960	10,160	10,695	11,720	12,140	12,800	13,820	14,585	15,125	16,050	16,475	18,3
10	10,260	10,500	11,050	11,990	12,410	13,100	14,090	14,855	15,425	16,250	16,675	18,5
11	10,700	11,160		12,260	12,680	13,400	14,350	15,125	15,725	16,450	16,875	
12				12,530	12,950	13,700	14,620	15,325	16,025	16,650	17,625	
13				12,800	13,220	14,000	14,900	15,525	16,235	16,850		
14				13,070	13,490	14,300	15,100	15,725	16,445	17,050		
15				13,340	14,900		15,300	15,925	16,655			
16				14,190			15,500	16,125	16,865			
17							15,700	16,875	17,075			
18							15,900					
19							16,400					
						*Maîtrise $500. inclus		(1)	*Maîtrise $500. inclus	(1)	(1)	*Docto $1,25 inclu

(1) Les agrégés et les titulaires sont plafonnés seulement après 40 ans d'expérience.

TABLEAU 7 (suite) UNIVERSITE....DE SHERBROOKE.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Echelle générale)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-7
1	8,370.	8,735	9,215.									
2	8,740.	9,130.	9,630.									
3	9,110.	9,525.	10,045.		10,175.	10,695.						
4	9,480.	9,920.	10,460.	10,130.	10,570.	11,110.						
5	9,850.	10,315.	10,875.	10,500.	10,965.	11,525.						
6	10,220.	10,710.	11,290.	10,870.	11,360.	11,940.						
7	10,590.	11,105.	11,705.	11,240.	11,755.	12,355.						
8	10,960.	11,500.	12,120.	11,610.	12,150.	12,770.						
9	11,330.	11,895.	12,535.	11,980.	12,545.	13,185.		13,420.	14,060.			
10	11,700.	12,290.	12,950.	12,350.	12,940.	13,600.	13,225.	13,815.	14,475.			
11				12,675.	13,300.	13,980.	13,550.	14,175.	14,855.			
12				13,000.	13,660.	14,360.	13,875.	14,535.	15,235.			
13				13,325.	14,020.	14,740.	14,200.	14,895.	15,615.			
14				13,650.	14,380.	15,120.	14,525.	15,255.	15,995.		16,005.	16,895.
15				13,975.	14,740.	15,500.	14,850.	15,615.	16,375.		16,365.	17,275.
16				14,300.	15,100.	15,880.	15,175.	15,975.	16,755.	15,925.	16,725.	17,655.
17				14,625.	15,460.	16,260.	15,500.	16,335.	17,135.	16,250.	17,085.	18,035.
18							15,825.	16,695.	17,515.	16,575.	17,445.	18,415.
19							16,150.	17,055.	17,895.	16,900.	17,805.	18,795.
20							16,475.	17,415.	18,275.	17,225.	18,165.	19,175.
21							16,775.	17,715.	18,605.	17,525.	18,465.	19,505.
22							17,075.	18,015.	18,935.	17,825.	18,765.	19,835.
23							17,375.	18,315.	19,265.	18,125.	19,065.	20,165.
24							17,675.	18,615.	19,595.	18,425.	19,365.	20,495.
25							17,975.	18,915.	19,925.	18,725.	19,665.	20,825.
26							18,275.	19,215.	20,255.	19,605.	19,965.	21,155.

(suite page 2).

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT
(Echelle générale)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
27							18,575.	19,515.	20,585.	19,905.	20,265.	21,485.
28								19,815	20,915.		20,565.	21,815.
29								20,115.	21,245.		20,865.	22,145.
30								20,415.	21,575.		21,165.	22,475.

(1) On suppose que le professeur détient une maîtrise. S'il n'en a pas, retrancher:
1972-73: $500.00
1973-74: $600.00

Par contre, s'il détient un doctorat, ajouter: 1972-73: $750.00
1973-74: $900.00

TABLEAU 8 UNIVERSITE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT (Médecins seulement)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	10,000	10,000	10,300	12,000	12,800	13,900	15,000	16,000	16,300	18,000	19,200	19,500
2	10,500	10,400	10,700	12,400	13,200	14,300	15,400	16,500	16,800	18,400	19,800	20,1[illegible]
3	11,000	10,800	11,100	12,800	13,600	14,700	15,800	17,000	17,300	18,800	20,400	20,7[illegible]
4	max.	11,200	11,500	13,200	14,000	15,100	16,200	17,500	17,800	19,200	21,000	21,300
5		11,600	11,900	13,600	14,400	15,500	16,600	18,000	18,300	19,600	21,600	21,9[illegible]
6		12,000	12,300	14,000	14,800	15,900	17,000	18,500	18,800	20,000	22,200	22,5[illegible]
7		max.	max.	max.	15,200	16,300	max.	19,000	19,300	max.	22,800	23,1[illegible]
8					15,600	16,700		19,500	19,800		23,400	23,7[illegible]
9					16,000	17,100		20,000	20,300		24,000	24,3[illegible]
10					16,400	17,500		20,500	20,800		max.	25[illegible]
11					16,800	max.		21,000	21,300			
12					17,200			21,500	21,800			
13					max.			22,000	22,300			
14								max.	max.			

TABLEAU 8 (suite) UNIVERSITE....DE.SUDBUBQQKE.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Médecine)

PALIERS *	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-7
1												
2												
3			(11,100.)			(14,300.)						
4	10,600.	10,900.	11,500.	13,400.	13,700.	14,700.						
5	11,000.	11,300.	11,900.	13,800.	14,100.	15,100.						
6	11,400.	11,700.	12,300.	14,200.	14,500.	15,500.						
7	11,800.	12,100.	12,700.	14,600.	14,900.	15,900.						
8	12,200.	12,500.	13,100.	15,000.	15,300.	16,300.						
9	12,600.	12,900.	13,500.	15,400.	15,700.	16,700.			(17,100)			
10				15,800.	16,100.	17,100.	16,600.	16,900.	17,600.			
11				16,200.	16,500.	17,500.	17,100.	17,400.	18,100.			
12				16,600.	16,900.	17,900.	17,600.	17,900.	18,600.			
13				17,000.	17,300.	18,300.	18,100.	18,400.	19,100.			(19,600
14				17,400.	17,700.	18,700.	18,600.	18,900.	19,600.			(20,200
15				17,800.	18,100.	19,100.	19,100.	19,400.	20,100.	19,800.	20,100.	20,800
16							19,600.	19,900.	20,600.	20,400.	20,700.	21,400
17							20,100.	20,400.	21,100.	21,000.	21,300.	22,000
18							20,600.	20,900.	21,600.	21,600.	21,900.	22,600
19							21,100.	21,400.	22,100.	22,200.	22 500.	23,200
20							21,600.	21,900.	22,600.	22,800.	23,100.	23,800
21							22,100.	22,400.	23,100.	23,400.	23,700.	24,400
22							22,600.	22,900.	23,600.	24,000.	24,300.	25,000
23										24,600.	24,900.	25,600

* Années complétées depuis l'obtention du M.D.
On suppose que le diplôme a été décerné avant l'internat.

Les échelons entre parenthèses ne font pas partie intégrante de l'échelle; ils ne s'appliquent qu'en cas de promotion accélérée.

TABLEAU 9

UNIVERSITE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT (DROIT SEULEMENT)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	7,425		8,200	9,125		10,250	12,625		14,625	16,100		18,35
2	8,025		8,900	9,725		10,950	13,225		15,225	16,525		18,7
3	8,625		9,600	10,325		11,650	13,825		15,825	16,950		19,1
4	9,225		10,300	10,925		12,350	14,425		16,425	17,375		19,62
5	9,825		11,000	11,525		11,050	14,850		16,850	17,800		20,05
6	10,425		11,700	12,125		11,750	15,275		17,275	18,225		20,47
7	10,600		12,400	12,400		12,025	15,600		17,600	18,650		20,85
8	max.		max.	max.		max.	max.		max.	18,800		21,05
										max.		max.

TABLEAU 9 (suite) UNIVERSITE DE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Faculté de droit)

PALIERS *	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	7,700.	9,600.	10,150.									
2	8,400.	10,300.	10,850.			(1,500.)						
3	9,100.	11,000.	11,550.	9,750.		12,200.						
4	9,800.	11,700.	12,250.	10,450.	12,350.	12,900.						
5	10,500.	12,400.	12,950.	11,150.	13,050.	13,600.						
6	11,200.	13,100.	13,650.	11,850.	13,750.	14,300.						
7	11,900.	13,800.	14,350.	12,550.	14,450.	15,000.		(15,325)	(15,900)			
8	12,600.			13,250.	15,150.	15,700.		(16,025)	(16,600)			
9				13,950.	15,750.	16,300.		16,625.	17,200.			
10				14,550.	16,350.	16,900.	15,425.	17,225.	17,800.			
11				15,150.			16,025.	17,825.	18,400.			
12							16,625.	18,250.	18,825.		(19,000)	(19,725
13							17,050.	18,675.	19,250.		(19,425)	(20,150
14							17,425.	19,100.	19,675.		19,850.	20,575
15							17,900.	19,525.	20,100.	18,650	20,275.	21,000
16							18,325.	19,950.	20,525.	19,075.	20,700.	21,425
17							18,750.	20,375.	20,950.	19,500.	21,125.	21,850
18							19,175.	20,800.	21,375.	19,925.	21,550.	22,225
19							19,600.	21,225.	21,800.	20,350.	21,975.	22,700
20							20,025.	21,650.	22,225.	20,775.	22,400.	23,125
21							20,450.	22,080.	22,650.	21,200.	22,825.	23,550
22							20,775.	22,500.	23,075.	21,625.	23,250.	23,975
23							21,300		23,500.	22,050.		24,400

* Années d'expérience acquises après l'obtention du LL.L.

1) Voir page précédente.

TABLEAU 10 UNIVERSITE... DE SHERBROOKE.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Administration)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1		8,735.	10,715.									
2		9,130.	11,130.									
3		9,525.	11,545.									
4		9,920.	11,960.		10,570.	12,610.						
5		10,315.	12,375.		10,965.	13,025.						
6		10,710.	12,790.		11,360.	13,440.						
7		11,105.	13,205.		11,755.	13,855.						
8		11,500.	13,620.		12,150.	14,270.						
9		11,895.	14,035.		12,545.	14,685.		13,420.	15,560.			
10		12,290.	14,450.		12,940.	15,100.		13,815.	15,975.			
11					13,300.	15,480.		14,175.	16,355.			
12					13,660.	15,860.		14,535.	16,735.			
13					14,020.	16,240.		14,895.	17,115.			
14					14,380.	16,620.		15,255.	17,495.		16,005.	18,395.
15					14,740.	17,000.		15,615.	17,875.		16,365.	18,775.
16					15,100.	17,380.		15,975.	18,255.		16,725.	19,155.
17					15,460.	17,760.		16,335.	18,635.		17,085.	19,535.
18								16,695.	19,015.		17,445.	19,915.
19								17,055.	19,395.		17,805.	20,295.
20								17,415.	19,775.		18,165.	20,675.
21								17,715.	20,105.		18,465.	21,005.
22								18,015.	20,435.		18,765.	21,335.
23								18,315.	20,765.		19,065.	21,665.
24								18,615.	21,095.		19,365.	21,995.
25								18,915.	21,425.		19,665.	22,325.
26								19,215.	21,755.		19,965.	22,655.

(suite page 2)

TABLEAU 10 (Suite) UNIVERSITE DE SHERBROOKE

/2 suite

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

(Administration)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
27								19,515.	22,085.		20,265.	22,985.
28								19,815.	22,415.		20,565.	23,315.
29								20,115.	22,745.		20,865.	23,645.
30								20,415.	23,075.		21,165.	23,975.

(1) On suppose que le professeur détient une maîtrise. S'il n'en a pas, retrancher:
1972-73: $500.00
1973-74: $600.00

Par contre, s'il détient un doctorat, ajouter: 1972-73: $750.00
1973-74: $900.00

TABLEAU 11 — UNIVERSITE DE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT
(Sciences appliquées)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	9,000.	9,736.	10,235.									
2	9,412.	10,166.	10,683.	10,062.								
3	9,824.	10,596.	11,131.	10,474.	11,240.	11,803.						
4	10,236.	11,025.	11,579.	10,886.	11,670.	12,251.						
5	10,648.	11,455.	12,027.	11,298.	12,099.	12,699.						
6	11,060.	11,777.	12,363.	11,710.	12,529.	13,147.						
7	11,472.	12,099.	12,699.	12,122.	12,958.	13,595.						
8	11,884.	12,421.	13,305.	12,534.	13,388.	14,044.		(14,247)	(14,940)			
9	12,296.	12,744.	13,371.	12,946.	13,818.	14,492.		14,677.	15,388.			
10	12,708.	13,173.	13,819.	13,558.	14,140.	14,828.	14,233.	15,106.	15,836.			
11	13,120.			13,770.	14,462.	15,164.	14,645.	15,536.	16,284.			(17,853.
12				14,100.	14,784.	15,500.	14,975.	15,966.	16,732.		(17,469)	(18,301.
13				14,430.	15,106.	15,836.	15,305.	16,395.	17,181.		17,899.	18,749
14				14,760.	15,529.	16,172	15,635.	16,825.	17,629.		18,328.	19,197
15				15,090.	15,751.	16,508.	15,965.	17,254.	18,077.			
16				15,420.	16,073.	16,844.	16,295.	17,577.	18,413.	17,045.	18,758.	19,645
17				15,750.	16,395.	17,180.	16,625.	17,899.	18,749.	17,375.	19,188.	20,093
18				16,080.	16,717.	17,517.	16,955.	18,221.	19,085.	17,705.	19,617.	20,541
19					16,942.	17,741.	17,285.	18,543.	19,421.	18,035.	20,047.	20,989
20							17,615.	18,865.	19,757.	18,365.	20,476.	21,438
21							17,945.	19,188.	20,093.	18,695.	20,906.	21,886
22							18,170.	19,510.	20,429.	18,920.	21,228.	22,222
23							18,395.	19,832.	20,765.	19,145.	21,550.	22,558
24							18,620.	20,154.	21,100.	19,370.	21,873.	22,894
25							18,845.	20,476.	21,438.	19,595.	22,195.	23,230
26							19,070.			19,820.		

1) Voir tableau précédent

(suite page 2)

/2 suite

TABLEAU 11 (suite) UNIVERSITE DE SHERBROOKE

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT
(Sciences appliquées)

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
27							19,295.			20,045.		
28							19,520.			20,270.		
29							19,745.			20,495.		
30							19,970.			20,720.		
31							20,195.			20,945.		

(1) On suppose que le professeur détient une maîtrise. S'il n'en a pas, retrancher:
1971-72: $500.00
1972-73: $500.00
1973-74: $600.00

Par contre, s'il détient un doctorat, ajouter: 1971-72: $750.00
1972-73: $750.00
1973-74: $900.00

TABLEAU 12 (suite) UNIVERSITE DU QUEBEC A MONTREAL

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV (2) Chargés d'enseignem.			RANG III (2) Professeurs adjoints			RANG II (2) Professeurs agrégés			RANG I (2) Professeurs titulaire		
	1971-72	(1) 1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	8,650.	9,125.	9,490.									
2	9,050.	9,525.	9,906.									
3	9,450.	9,925.	10,322.									
4	9,850.	10,325.	10,738.									
5	10,250.	10,725.	11,154.									
6			11,569.	11,300.	11,775.	12,246.						
7			11,985.	11,800.	12,275.	12,766						
8			12,401.	12,300.	12,775.	13,286.						
9			12,817.	12,800.	13,275.	13,806.						
10				13,300.	13,775.	14,326.			15,500.			
11				13,800.	14,283.	14,854.	14,400.	14,904.	16,038.			
12				14,300.	14,801.	15,393.	14,900.	15,422.	16,576.			
13				14,800.	15,318.	15,930.	15,400.	15,939.	17,115.			
14				15,300.	15,836.	15,469.	15,900	16,457.	17,652.			18,832
15							16,400.	16,974.	18,191.			19,375.
16							16,900.	17,492.	18,729.	17,500.	18,013.	19,913
17							17,400.	18,009.	19,268.	18,000.	18,630.	20,451
18							17,900.	18,527.	19,805.	18,500.	19,148.	20,990
19							18,400.	19,044.		19,000.	19,665.	21,528
20										19,500.	20,183.	22,066
21										20,000.	20,700.	22,604
22										20,500.	21,218.	23,143
23										21,000.	21,735.	
24										21,500.	22,253.	

(1) Garantie d'une augmentation salariale individuelle de 3% comblée par un montant forfaitaire là où les règles proposées ne donnent pas une augmentation de 3%.

(2) Les rangs IV, III, II et I ont été assimilés pour fin de comparaison respectivement aux catégories I, II, III et IV.

TABLEAU 12 UNIVERSITE. UNIVERSITE DU QUÉBEC (.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV (2) Chargés d'enseignem.			RANG III (2) Professeurs adjoints			RANG II (2) Professeurs agrégés			RANG I (2) Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1			8,000			11,000			14,000			17,00
2			8,400			11,500			14,500			17,50
3			8,800			12,000			15,000			18,00
4			9,200			12,500			15,500			18,50
5			9,600			13,000			16,000			19,00
6						13,500			16,500			19,50
7						14,000			17,000			20,00
8						14,500			17,500			20,50
9						15,000			18,000			21,00

L'expérience pour fin de classificati est comptabilisée suivant la grille s vante:

Chaque année d'enseignement:

A. Pré-scolaire, élémentaire, secondaire 4 années /1

B. Collégial 3 années /1

C. Institutions préalables: i) avant 1964 2 années /1
ii) de 1964 à 1969 4 années /3

D. Universitaire 1 année /1

E. Connexe (recherche, industrie, etc.) 1 année / 1

(1) UQAM

Cette échelle ne s'applique à l'UQAM qu'aux professeurs engagés en 70-71. Pour les autres professeurs, l'échelle de 69-70, fondée sur le diplôme, continue à être appliquée.

UQTR

Un mécanisme d'intégration à l'échelle est indiqué ainsi qu'une table d'équivalence d'expérience selon l'emploi préalable à l'engagement à l'Université:

(2) Les rangs IV, III, II et I ont été assimilés pour fin de comparaison respectivement aux catégories I, II, III, et IV.

50

TABLEAU 13 UNIVERSITE DU QUEBEC A CHICOUTIMI

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV (1) Chargés d'enseignem.			RANG III (1) Professeurs adjoints			RANG II (1) Professeurs agrégés			RANG I (1) Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	9,240.	9,240.	9,240.									
2	9,680.	9,680.	9,680.									
3	10,120.	10,120.	10,120.									
4	10,560.	10,560.	10,560.									
5	11,000.	11,000.	11,000.									
6	11,440.	11,440.	11,440.									
7	11,880.	11,880.	11,880.	12,100.	12,100.	12,100.						
8	12,320.	12,320.	12,320.	12,650.	12,650.	12,650.						
9	12,760.	12,760.	12,760.	13,200.	13,200.	13,200.						
10				13,750.	13,750.	13,750.						
11				14,300.	14,300.	14,300.						
12				14,850.	14,850.	14,850.						
13				15,400.	15,400.	15,400.						
14				15,950.	15,950.	15,950.	15,400.	15,400.	15,400.			
15				16,500.	16,500.	16,500.	15,950.	15,950.	15,950.			
16							16,500.	16,500.	16,500.			
17							17,050.	17,050.	17,050.			
18							17,600.	17,600.	17,600.			
19							18,150.	18,150.	18,150.			
20							18,700.	18,700.	18,700.			
21							19,250.	19,250.	19,250.	18,700.	18,700.	18,700.
22							19,800.	19,800.	19,800.	19,250.	19,250.	19,250.
23										19,800.	19,800.	19,800.
24										20,350.	20,350.	20,350.
25										20,900.	20,900.	20,900.
26										21,450.	21,450.	21,450.
27										22,000.	22,000.	22,000.
28										22,550.	22,550.	22,550.
29										23,100.	23,100.	23,100.

(1) Les rangs IV, III, II et I ont été assimilés pour fin de comparaison respectivement aux catégories I, II, III et IV.

TABLEAU 14

UNIVERSITE....McGILL.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71
1	8,000	8,400	8,850	9,600	10,100	10,650	12,500	13,140	13,800	16,000	16,820	17,700
2	8,300	8,715	9,180	9,960	10,480	11,050	12,900	13,560	14,240	16,400	17,240	18,150
3	8,600	9,030	9,510	10,320	10,860	11,450	13,300	13,980	14,680	16,800	17,660	18,600
4	8,900	9,345	9,840	10,680	11,240	11,850	13,700	14,400	15,120	17,200	18,080	19,050
5				11,040	11,620	12,250	14,100	14,820	15,560	17,600	18,500	19,500
6				11,400	12,000	12,650	14,500	15,240	16,000	18,000	18,920	19,950
7												20,340
8												20,720
9												21,120

TABLEAU 14 (suite) UNIVERSITE McGILL

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

ALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	9,000.	9,000.	9,200.	10,800.	11,000.	11,200.	14,000.	14,200.	14,500.	18,000.	18,200.	18,500.
2	9,330.	9,330.	9,540.	11,200.	11,400.	11,610.	14,440.	14,640.	14,950.	18,440.	18,640.	18,950.
3	9,660.	9,660.	9,880.	11,600.	11,800.	12,020.	14,880.	15,080.	15,400.	18,880.	19,080.	19,400.
4	9,990.	9,990.	10,220.	12,000.	12,200.	12,430.	15,320.	15,520.	15,850	19,320.	19,520.	19,850.
5				12,400.	12,600.	12,840.	15,760.	15,960.	16,3(	19,760.	19,960.	20,300.
6				12,800.	13,000.	13 250.	16,200.	16,400.	16,75	20,200.	20,400.	20,750.
7										20,640.	20,840.	21,200.
8										21,080.	21,280.	21,650.
9										21,520.	21,720.	22,100.

TABLEAU 15 UNIVERSITE..BISHOP'S.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaire		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-7
1	7,600	8,200	8,800	9,200	10,100	10,800	11,900	12,900	13,850	15,200	16,400	17,55
2	7,900	8,500	9,100	9,650	10,550	11,250	12,500	13,500	14,350	15,800	17,000	18,25
3	8,200	8,800	9,400	10,100	11,000	11,700	13,100	14,100	15,050	16,400	17,600	18,800
4	8,500	9,100	9,700	10,550	11,450	12,150	13,700	14,700	15,650	17,000	18,200	19,60
5	8,800	9,400	10,000	11,000	11,900	12,600	14,300	15,300	16,250	17,600	18,800	20,00
6	9,100	9,700	10,300	11,450	12,350	13,050	14,900	15,900	16,850			
7	9,400	10,000	10,600	11,900	12,800	13,500	15,500	16,500	17,450			

TABLEAU 15 (Suite) UNIVERSITE...BISHOP'S.....

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

PALIERS	RANG IV (1) Chargés d'enseignem.			RANG III (2) Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74
1	8,710.	8,602.	8,903.			11,129.			14,468.			18,363.
2	9,135.	9,033.	9,349.			11,686.			15,136.			19,142.
3	9,560.	9,463.	9,794.			12,242.			15,803.			19,922.
4	9,985.	9,893.	10,239.	10,700.		12,799.			16,471.			20,700.
5	10,305.	10,323.	10,684.	11,125.		13,356.			17,140.			21,479.
6	10,625.			11,550.	10,753.	13,911.			17,807.			22,259.
7	10,945.			11,975.	11,291.	14,246.			18,252.			22,704.
8				12,400.	11,828.	14,579.			18,697.			23,149.
9				12,825.	12,366.	14,913.			19,142.			23,594.
10				13,145.	12,904.		13,730.		19,365.			23,816.
11				13,465.	13,441.		14,155.					24,039.
12					13,764.		14,580.	13,979.				24,262.
13					14,086.		15,005.	14,624.				24,485.
14					14,409.		15,430.	15,269.				24,708.
15							15,855.	15,914.				
16							16,280.	16,560.				
17							16,600.	17,205.		17,480.		
18							16,920.	17,635.		17,905.	17,742.	
19							17,130.	18,065.		18,330.	18,495.	
20								18,495.		18,775.	19,248.	
21										19,180.	20,000.	
22										19,605.	20,753.	
23										19,925.	21,506.	
24										20,345.	21,936.	
25										20,665.	22,366.	
26										20,985.	22,796.	
27										21,305.	23,011.	

(1) Correspond à "chargé de cours" selon la nomenclature de l'Université Bishop's.

(2) Correspond à "professeurs auxiliaires" selon la nomenclature de l'Université Bishop's.

TABLEAU 16 UNIVERSITE. CONCORDIA. (Sir. George. Williams).

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

ALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71	1968-69	1969-70	1970-71
1	8,300	8,500	8,500	9,500	10,000	10,000	12,500	13,500	13,500	15,500	16,500	16,500

TABLEAU 16 (s[illegible]e) UNIVERSITE...CONCORDIA (Sir Georg[illegible]illiams)

ECHELLE DES SALAIRES DU PERSONNEL ENSEIGNANT

ALIERS	RANG IV Chargés d'enseignem.			RANG III Professeurs adjoints			RANG II Professeurs agrégés			RANG I Professeurs titulaires		
	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-74	1971-72	1972-73	1973-47	1971-72	1972-73	1973-74
1	8,500.	8,719.	9,121.	10,641	11,037.	11,545.	13,681.	14,238.	14,893.	17,532.	18,211.	19,049.

TABLEAU 17

EVOLUTION DE LA STRUCTURE INTER RANG

entre 1968-69 et 1973-74

UNIVERSITES (échelles)	RANG IV						RANG III					
	68-69	69-70	70-71	71-72	72-73	73-74	68-69	69-70	70-71	71-72	72-73	73-74
LAVAL (générale)	-	.75	.74	-	-	-	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
(médecine)	-	.58	.62	-	-	-	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
MONTREAL (générale)	.65	.65	.65	.80	.80	.80	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
(médecine)	.66	.66	.66	.66	.66	.66	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
H.E.C.	.83	.79	.79	.79	.79	.79	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
ECOLE POLYTECHNIQUE	.79	.79	.79	.79	.79	.79	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
SHERBROOKE (générale)	.79	.77	.78	.83	.86	.86	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
(médecine)	.83	.78	.74	.79	.80	.78	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
(droit)	.81	-	.80	.79	.78	.83	1.0	-	1.0	1.0	1.0	1.0
(administration)	-	-	-	-	.83	.85	-	-	-	1.0	1.0	1.0
(sc. appliquées)	-	-	-	.89	.87	.87	-	-	-	1.0	1.0	1.0
Université du QUEBEC	-	-	.72	.77	.78	.78	-	-	1.0	1.0	1.0	1.0
U.Q.A.C.	-	-	-	.76	.76	.76	-	-	-	1.0	1.0	1.0
McGILL	..83	.83	.83	.83	.82	.82	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
CONCORDIA	.87	.85	.85	.80	.79	.79	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
BISHOP'S	.82	.81	.81	.81	.80	.80	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Moy. Univ. Francophone (gén)	.77	.75	.75	.80	.81	.81	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
(médecine)	.75	.67	.67	.73	.73	.72	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Moy. Univ. Anglophone	.84	.83	.83	.80	.80	.80	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Moyenne totale	.79	.75	.75	.79	.80	.80	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

TABLEAU 17 (suite)

EVOLUTION DE LA STRUCTURE INTER RANG

entre 1968-69 et 1973-74

UNIVERSITES (échelles)	RANG II						RANG I					
	68-69	69-70	70-71	71-72	72-73	73-74	68-69	69-70	70-71	71-72	72-73	73-74
LAVAL (générale)	1.09	1.09	1.09	-	-	-	1.19	1.19	1.18	-	-	-
(médecine)	1.25	1.24	1.16	-	-	-	1.50	1.48	1.39	-	-	-
MONTREAL (générale)	1.31	1.31	1.31	1.31	1.31	1.31	1.65	1.65	1.64	1.65	1.65	1.65
(médecine)	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.50	1.49	1.49	1.49	1.49	1.49
H.E.C.	1.36	1.28	1.28	1.29	1.29	1.28	1.72	1.54	1.55	1.67	1.67	1.65
ECOLE POLYTECHNIQUE	1.27	1.27	1.27	1.27	1.27	1.27	1.60	1.63	1.63	1.63	1.63	1.63
SHERBROOKE (générale)	1.27	1.28	1.25	1.21	1.32	1.32	1.54	1.51	1.56	1.57	1.57	1.58
(médecine)	1.25	1.24	1.17	1.24	1.23	1.20	1.50	1.50	1.40	1.48	1.47	1.42
(droit)	1.38	-	1.42	1.58	1.35	1.41	1.76	-	1.79	1.91	1.61	1.69
(administration)	-	-	-	-	1.27	1.23	-	-	-	-	1.51	1.46
(sc. appliquées)	-	-	-	1.41	1.31	1.30	-	-	-	1.69	1.59	1.59
Université du QUEBEC	-	-	1.27	1.27	1.27	1.27	-	-	1.54	1.55	1.53	1.54
U.Q.A.C.	-	-	-	1.27	1.27	1.27	-	-	-	1.55	1.55	1.55
McGILL	1.30	1.30	1.30	1.30	1.29	1.30	1.67	1.67	1.66	1.67	1.66	1.65
CONCORDIA	1.31	1.35	1.35	1.29	1.29	1.29	1.63	1.65	1.65	1.65	1.65	1.65
BISHOP'S	1.29	1.27	1.28	1.28	1.30	1.30	1.65	1.62	1.64	1.63	1.65	1.65
Moy. Univ. Francophone (gén)	1.28	1.25	1.27	1.34	1.30	1.30	1.58	1.50	1.56	1.65	1.59	1.59
(médecine)	1.25	1.24	1.19	1.25	1.24	1.23	1.50	1.49	1.43	1.49	1.48	1.46
Moy. Univ. Anglophone	1.30	1.31	1.30	1.29	1.29	1.30	1.65	1.65	1.65	1.64	1.65	1.65
Moyenne totale	1.28	1.26	1.26	1.29	1.27	1.27	1.58	1.54	1.55	1.59	1.57	1.56

TABLEAU 18 .Université Laval

Coefficients de l'échelle théorique du personnel enseignant en médecine et croissance des coefficients

1970-71

Paliers	%	Rg IV	%	Rg III	%	Rg II	%	Rg I
1		.62		-		-		-
2	9.7	.68		-		-		-
3	7.4	.73		-		-		-
4	8.2	.79		-		-		-
5	3.8	.82		-		-		-
6		-		1.00		-		-
7		-	3.0	1.03		-		-
8		-	2.9	1.06		-		-
9		-	2.8	1.09		1.16		-
10		-	2.8	1.12	2.6	1.19		-
11		-	2.7	1.15	3.4	1.23		-
12		-		-	2.4	1.26		-
13		-		-	2.4	1.29		-
14		-		-	2.3	1.32		1.39
15		-		-	2.3	1.35	2.2	1.42
16		-		-	2.2	1.38	2.8	1.46
17		-		-	2.2	1.41	2.1	1.49
18		-		-		-	2.0	1.52
19		-		-		-	2.0	1.55
20		-		-		-	1.9	1.58
21		-		-		-	1.9	1.61
22		-		-		-	1.9	1.64
23		-		-		-	1.8	1.67
24		-		-		-	1.8	1.70
25		-		-		-	1.8	1.73
26		-		-		-	1.7	1.76
27		-		-		-	1.7	1.79
28		-		-		-	1.7	1.82
29		-		-		-	1.6	1.85
30		-		-		-	1.6	1.88
31		-		-		-	2.1	1.92

TABLEAU 19 Université Laval

Coefficients de l'échelle théorique du personnel enseignant et croissance des coefficients

1970-71

Paliers	%	Rg IV	%	Rg III	%	Rg II	%	Rg I
1		.74		1.00		1.09		1.21
2	9.5	.81	2.0	1.02	1.8	1.11	1.7	1.23
3	8.6	.88	2.0	1.04	1.8	1.13	1.6	1.25
4	8.0	.95	2.9	1.07	2.7	1.16	2.4	1.28
5	2.1	.97	1.9	1.09	1.7	1.18	2.3	1.31
6	3.1	1.00	2.8	1.12	2.5	1.21	3.8	1.36
7	2.0	1.02	1.8	1.14	1.7	1.23	2.9	1.40
8	2.9	1.05	2.6	1.17	2.4	1.26	2.9	1.44
9	1.9	1.07	1.7	1.19	2.4	1.28	4.9	1.51
10		-	2.5	1.22	3.9	1.34	1.3	1.53
11		-	2.5	1.25	3.0	1.38	1.3	1.55
12		-	2.4	1.28	2.9	1.42	1.3	1.57
13		-	3.1	1.32	4.9	1.49	1.3	1.59
14		-	3.8	1.37	1.3	1.51	1.3	1.61
15		-	7.3	1.47	1.3	1.53	1.2	1.63
16		-	1.4	1.49	1.3	1.55	1.2	1.65
17		-	1.3	1.51	1.3	1.57	1.2	1.67
18		-	1.3	1.53	1.3	1.59	1.2	1.69
19		-	2.0	1.56	1.3	1.61	1.2	1.71
20		-	1.3	1.58	1.2	1.63	0	1.71
21		-	1.3	1.60	1.2	1.65		
22		-	1.3	1.62	1.2	1.67		-
23		-	1.2	1.64	1.2	1.69		-
24		-	1.2	1.66		-		-
25		-	1.2	1.68		-		-
26		-	0	1.68		-		-

TABLEAU 20 Université de Montréal

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.65		1.00		1.31		1.65
2	3.1	.67	3.0	1.03	2.3	1.34	1.8	1.68
3	3.0	.69	2.9	1.06	2.2	1.37	2.4	1.72
4	4.3	.72	1.9	1.08	1.5	1.39	1.7	1.75
5	11.1	.80	2.8	1.11	2.2	1.42	1.7	1.78
6	3.8	.83	2.7	1.14	2.1	1.45	1.7	1.81
7	2.4	.85	2.6	1.17	2.1	1.48	1.7	1.84
8	3.5	.88			2.0	1.51	2.2	1.88
9	2.3	.90					1.6	1.91
10	2.2	.92					1.6	1.94
11							1.5	1.97
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

TABLEAU 21 Université de Montréal

Médecine

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.66		1.00		1.25		1.49
2	4.5	.69	2.0	1.02	2.4	1.28	2.7	1.53
3	4.3	.72	2.9	1.05	2.3	1.31	2.6	1.57
4	4.2	.75	1.9	1.07	2.3	1.34	1.9	1.60
5	4.0	.78	2.8	1.10	2.2	1.37	2.5	1.64
6	3.8	.81	1.8	1.12	2.2	1.40	2.4	1.68
7	3.7	.84	2.7	1.15	2.1	1.43	1.8	1.71
8	3.6	.87	1.7	1.17	2.1	1.46		
9	3.4	.90	1.7	1.19	2.1	1.49		
10			2.5	1.22				
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.86						
2	4.7	.90						
3	4.4	.94		1.00				
4	4.3	.98	4.0	1.04				
5	4.1	1.02	3.8	1.08				
6	3.9	1.06	3.7	1.12				
7	2.8	1.09	3.6	1.16				
8	3.7	1.13	2.6	1.19				
9	3.5	1.17	3.4	1.23		1.31		
10	3.4	1.21	3.3	1.27	3.1	1.35		
11			3.1	1.31	3.0	1.39		
12			2.3	1.34	2.2	1.42		
13			3.0	1.38	2.8	1.46		
14			2.2	1.41	2.7	1.50		1.58
15			2.8	1.45	2.0	1.53	2.5	1.62
16			2.1	1.48	2.6	1.57	1.9	1.6
17			2.7	1.52	1.9	1.60	2.4	1.69
18					2.5	1.64	1.8	1.72
19					1.8	1.67	2.3	1.76
20					2.4	1.71	1.7	1.79
21					1.8	1.74	1.7	1.82
22					1.7	1.77	1.6	1.85
23					1.7	1.80	2.2	1.89
24					1.7	1.83	1.6	1.92
25					1.6	1.86	1.6	1.95
26					1.6	1.89	1.5	1.98
27					1.6	1.92	1.5	2.01
28					2.1	1.96	1.5	2.04
29					1.5	1.99	1.5	2.07
30					1.5	2.02	1.4	2.10

TABLEAU 23 Université de Sherbrooke

Médecine

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1								
2								
3								
4		.78		1.00				
5	3.8	.81	3.0	1.03				
6	3.7	.84	1.9	1.05				
7	2.4	.86	2.9	1.08				
8	3.5	.89	2.8	1.11				
9	3.4	.92	2.7	1.14				
10			1.8	1.16		1.20		
11			2.6	1.19	2.5	1.23		
12			2.5	1.22	3.3	1.27		
13			1.6	1.24	2.4	1.30		
14			2.4	1.27	2.3	1.33		
15			2.4	1.30	3.0	1.37		1.42
16					2.2	1.40	2.8	1.46
17					2.9	1.44	2.7	1.50
18					2.1	1.47	2.7	1.54
19					2.0	1.50	2.6	1.58
20					2.7	1.54	2.5	1.62
21					1.9	1.57	2.5	1.66
22					2.5	1.61	2.4	1.70
23							2.4	1.74
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

Droit

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.83						
2	7.2	.89						
3	6.7	.95		1.00				
4	5.3	1.00	6.0	1.06				
5	6.0	1.06	4.7	1.11				
6	5.7	1.12	5.4	1.17				
7	5.4	1.18	5.1	1.23				
8			4.9	1.29				
9			3.9	1.34		1.41		
10			3.7	1.39	3.5	1.46		
11					3.4	1.51		
12					2.0	1.54		
13					2.6	1.58		
14					1.9	1.61		1.69
15					2.5	1.65	1.8	1.72
16					1.8	1.68	2.3	1.76
17					2.4	1.72	1.7	1.79
18					1.7	1.75	2.2	1.83
19					2.3	1.79	1.6	1.86
20					1.7	1.82	2.2	1.90
21					2.2	1.86	1.6	1.93
22					1.6	1.89	2.1	1.97
23					2.1	1.93	1.5	2.00
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

TABLEAU 25 Université de Sherbrooke

Administration

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.85						
2	3.5	.88						
3	4.5	.92						
4	3.3	.95		1.00				
5	3.2	.98	3.0	1.03				
6	3.1	1.01	3.9	1.07				
7	4.0	1.05	2.8	1.10				
8	2.9	1.08	2.7	1.13				
9	2.8	1.11	2.7	1.16		1.23		
10	3.6	1.15	3.4	1.20	3.3	1.27		
11			2.5	1.23	2.4	1.30		
12			2.4	1.26	2.3	1.33		
13			2.4	1.29	2.3	1.36		
14			2.3	1.32	2.2	1.39		1.46
15			2.3	1.35	2.2	1.42	2.1	1.49
16			2.2	1.38	2.1	1.45	2.0	1.52
17			2.2	1.41	2.1	1.48	2.0	1.55
18					2.0	1.51	1.9	1.58
19					2.0	1.54	1.9	1.61
20					1.9	1.57	1.9	1.64
21					1.3	1.59	1.8	1.67
22					1.9	1.62	1.2	1.69
23					1.9	1.65	1.8	1.72
24					1.2	1.67	1.2	1.74
25					1.8	1.70	1.7	1.77
26					1.8	1.73	1.7	1.80
27					1.2	1.75	1.1	1.82
28					1.7	1.78	1.6	1.85
29					1.1	1.80	1.6	1.88
30					1.7	1.83	1.1	1.90

TABLEAU 26 Université de Sherbrooke

Sciences Appliquées

COEFFICIENT DE L'ÉCHELLE THÉORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.87						
2	4.6	.91						
3	3.3	.94		1.00				
4	4.3	.98	4.0	1.04				
5	4.1	1.02	3.8	1.08				
6	2.9	1.05	2.8	1.11				
7	2.9	1.08	3.6	1.15				
8	1.9	1.10	3.5	1.19				
9	2.7	1.13	3.4	1.23		1.30		
10	3.5	1.17	2.4	1.26	3.1	1.34		
11			1.6	1.28	3.0	1.38		
12			2.3	1.31	2.9	1.42		
13			2.3	1.34	2.8	1.45		
			2.2	1.37	2.1	1.49		1.59
15			2.2	1.40	2.7	1.53	2.5	1.63
16			2.1	1.43	2.0	1.56	1.8	1.66
17			2.1	1.46	1.9	1.59	2.4	1.70
18			1.4	1.48	1.9	1.62	2.4	1.74
19			1.4	1.50	1.9	1.65	2.3	1.78
20					1.2	1.67	2.2	1.82
21					1.8	1.70	1.6	1.85
22					1.8	1.73	1.6	1.88
23					1.7	1.76	1.6	1.91
24					1.7	1.79	1.6	1.94
25					1.7	1.82	1.5	1.97
26								
27								
28								
29								
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.79						
2	6.3	.84						
3	4.8	.88						
4	5.7	.93		1.00				
5	3.2	.96	4.0	1.04				
6	3.1	.99	3.8	1.08				
7	3.0	1.02	3.7	1.12				
8	2.9	1.05	3.6	1.16				
9			3.4	1.20		1.27		
10			2.5	1.23	3.9	1.32		
11			2.4	1.26	3.0	1.36		
12			2.4	1.29	2.9	1.40		
13			2.3	1.32	2.9	1.44		
14			2.3	1.35	3.5	1.49		
15			2.2	1.38	2.7	1.53		
16			2.2	1.41	2.6	1.57		1.63
17					2.5	1.61	2.5	1.67
18					1.9	1.64	1.8	1.70
19					1.8	1.67	2.4	1.74
20					1.8	1.70	2.3	1.78
21					1.8	1.73	1.7	1.81
22					1.7	1.76	2.2	1.85
23					1.7	1.79	1.6	1.88
24					1.7	1.82	1.6	1.91
25							2.1	1.95
26							1.5	1.98
27							1.5	2.01
28							2.0	2.05
29							0.0	2.05
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1								
2								
3		.79						
4	5.1	.83		1.00				
5	4.8	.87	3.0	1.03				
6	4.6	.91	2.9	1.06				
7	4.4	.95	1.9	1.08		1.28		
8	4.2	.99	2.8	1.11	2.3	1.31		
9			2.7	1.14	2.3	1.34		
10			2.6	1.17	2.2	1.37		
11			2.6	1.20	1.5	1.39		
12			1.7	1.22	2.2	1.42		
13			2.5	1.25	2.1	1.45		
14			2.4	1.28	2.1	1.48		
15					2.0	1.51		
16					1.3	1.53		1.65
17					2.0	1.56	1.8	1.68
18					1.9	1.59	2.4	1.72
19					1.9	1.62	1.7	1.75
20					1.9	1.65	1.7	1.78
21							1.7	1.81
22							1.7	1.84
23							2.2	1.88
24							1.6	1.91
25							1.6	1.94
26							1.5	1.97
27								
28								
29								
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.77						
2	5.2	.81						
3	3.7	.84						
4	4.8	.88						
5	3.4	.91						
6	3.3	.94		1.00				
7	4.3	.98	4.0	1.04				
8	3.1	1.01	3.8	1.08				
9	4.0	1.05	4.6	1.13				
10			3.5	1.17		1.27		
11			3.4	1.21	3.1	1.31		
12			4.1	1.26	3.1	1.35		
13			3.2	1.30	3.7	1.40		
14			3.1	1.34	2.9	1.44		1.54
15					3.5	1.49	2.6	1.58
16					2.7	1.53	3.2	1.63
17					2.6	1.57	2.5	1.67
18					3.2	1.62	2.4	1.71
19							2.9	1.76
20							2.3	1.80
21							2.8	1.85
22							2.2	1.89
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.76						
2	5.3	.80						
3	5.0	.84						
4	3.6	.87						
5	4.6	.91						
6	4.4	.95						
7	3.2	.98		1.00				
8	4.1	1.02	5.0	1.05				
9	2.9	1.05	3.8	1.09				
10			4.6	1.14				
11			3.5	1.18				
12			4.2	1.23				
13			3.3	1.27				
14			3.9	1.32		1.27		
15			3.0	1.36	3.9	1.32		
16					3.0	1.36		
17					3.7	1.41		
18					2.8	1.45		
19					3.4	1.50		
20					3.3	1.55		
21					2.6	1.59		1.55
22					3.1	1.64	2.6	1.59
23							3.1	1.64
24							2.4	1.68
25							3.0	1.73
26							2.3	1.77
27							2.8	1.82
28							2.2	1.86
29							2.7	1.91
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.82		1.00		1.29		1.65
2	3.7	.85	4.0	1.04	3.1	1.33	2.4	1.69
3	3.5	.88	2.9	1.07	3.8	1.38	2.4	1.73
4	3.4	.91	3.7	1.11	2.9	1.42	2.3	1.77
5			3.6	1.15	2.8	1.46	2.3	1.81
6			2.6	1.18	2.7	1.50	2.2	1.85
7							2.2	1.89
8							2.1	1.93
9							2.1	1.97
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.79		1.00		1.29		1.65
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

TABLEAU 33 Université Bishop's

COEFFICIENT DE L'ECHELLE THEORIQUE DU PERSONNEL ENSEIGNANT ET CROISSANCE DE CES COEFFICIENTS

1973-74

PALIERS	%	RANG IV	%	RANG III	%	RANG II	%	RANG I
1		.80		1.00		1.30		1.65
2	5.0	.84	5.0	1.05	4.6	1.36	4.2	1.72
3	4.8	.88	4.8	1.10	4.4	1.42	4.1	1.79
4	4.5	.92	4.5	1.15	4.2	1.48	3.9	1.86
5	4.3	.96	4.3	1.20	4.1	1.54	3.8	1.93
6			4.2	1.25	3.9	1.60	3.6	2.00
7			2.4	1.28	2.5	1.64	2.0	2.04
8			2.3	1.31	2.4	1.68	2.0	2.08
9			2.3	1.34	2.4	1.72	1.9	2.12
10					1.2	1.74	.9	2.14
11							.9	2.16
12							.9	2.18
13							.9	2.20
14							.9	2.22
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								

TABLEAU 34

TAUX DE CROISSANCE MOYENS DES COEFFICIENTS

DES ECHELLES THEORIQUES

1973-74

RANG IV				RANG III				RANG II				RANG I			
M.F. (2)	M.A.(1)	M. Med.	Moy.	M.F. (2)	M.A.(1)	M. Med.	Moy.	M.F. (2)	M.A.(1)	M. Med.	Moy.	M.F. (2)	M.A.(1)	M. Med.	Moy.
4.7	4.4	4.2	4.4	3.8	4.5	2.5	3.6	3.1	3.9	2.5	3.1	2.3	3.3	2.8	2.8
4.2	4.2	4.0	4.1	3.6	3.9	2.4	3.3	2.7	4.1	2.8	3.2	2.3	3.3	2.7	2.8
4.4	4.0	3.3	3.7	3.3	4.1	2.4	3.2	2.7	3.6	2.3	2.8	2.2	3.1	2.3	2.5
4.8	-	3.7	4.2	3.3	4.0	2.8	3.3	2.5	3.5	2.3	2.7	2.1	3.1	2.6	2.6
3.6	-	3.6	3.6	3.2	3.4	2.2	2.9	2.7	3.3	2.6	2.8	2.1	2.9	2.5	2.5
				3.2	-	2.2	2.7	2.5	-	2.2	2.3	2.1	2.1	2.2	2.1
				-	-	2.2	-	2.3	-	2.5	2.4	2.0	2.1	-	2.1
				-	-	2.1	-	-	-	2.1		1.8	2.0	-	1.9
				-	-	2.1	-								

(1) Les universités anglophones se composent de McGill et Bishop's. Pour l'Université Concordia, nous n'avons pas d'échelle théorique.

(2) Le taux moyen ne tient pas compte de l'échelle de droit de l'Université Sherbrooke et des échelles de l'Université Laval.

TABLEAU 35

NOMBRE D'ANNEES NORMAL ET MAXIMAL DE PASSAGE DANS CHAQUE RANG TEL QUE PREVU DANS LES ECHELLES THEORIQUES DE TRAITEMENTS DES UNIVERSITES QUEBECOISES EN 1973-74

Universités	Chargé d'ens.		Adjoint		Agrégé		Titulaire	
	Normal	Max.	Normal	Max.	Normal	Max.	Normal	Max.
LAVAL (générale)	3	9	3	26	3	23	19	19
(médecine)	-	-	3	6	5	9	18	18
MONTREAL (général)	-	6	-	7	-	8	-	11
(médecine)	-	9	-	10	-	9	-	7
H.E.C.	-	6	3	11	5	14		11
Ecole Polytechnique	3	8	5	13	7	16	14	14
SHERBROOKE (générale)	2	11	6	15	5	22	17	17
(médecine)	-	6	6	12	5	13	9	9
(sc.appliquées)	2	10	6	17	5	17	12	12
(droit)	2	7	6	8	5	15	10	10
(adm)	4	11	5	14	5	22	17	17
[illegible]	5	9	5	9	5	9	9	9
UQAC	-	9	-	9	-	9	-	9
McGILL	-	4	-	6	-	6	-	9
CONCORDIA	-	-	5	-	7	-	-	-
BISHOP'S	5	5	6	9	6	10	14	14
Moyenne	3.3	7.9	4.9	11.5	5.3	13.5	13.9	12.4

SALAIRES MINIMUM ET MAXIMUM DE CHAQUE ECHELLE

ET TAUX MULTIPLICATIF DE L'ECHELLE

UNIVERSITES (échelles)	1968 - 1969			1969 - 1970			1970 - 1971		
	Minimum	Maximum	Taux	Minimum	Maximum	Taux	Minimum	Maximum	Taux
LAVAL (générale)	-	-	-	7,300	16,185	2.21	7,600	17,460	2.29
(Médecine)	-	-	-	7,300	21,275	2.91	8,205	25,035	3.05
U.de M.(générale)	7,800	19,150	2.45	8,200	20,400	2.48	8,930	21,300	2.38
(Médecine)	8,500	21,600	2.54	8,900	23,100	2.59	9,360	24,150	2.58
H.E.C.	7,800	19,150	2.45	8,000	20,400	2.55	8,430	21,300	2.52
POLYTECHNIQUE	7,600	18,800	2.47	7,850	19,600	2.49	8,480	21,180	2.49
SHERBROOKE (gén)	7,240	17,050	2.35	7,440	17,625	2.36	7,855	18,575	2.36
(Médecine)	10,000	20,000	2.00	10,000	24,000	2.40	10,300	24,300	2.35
(Droit)	7,425	18,800	2.53	-	-	-	8,200	21,050	2.56
Mc[illegible]LL	8,000	18,000	2.25	8,400	18,920	2.25	8,850	21,220	2.39
CONCORDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BISHOP'S	7,600	17,600	2.30	8,200	18,800	2.29	8,800	20,000	2.27
U.Q.	-	-	-	-	-	-	8,000	21,000	2.62
Moyenne Franco.	7,573	18,590	2.45	7,758	18,842	2.43	8,214	20,266	2.47
Moyenne Anglo.	7,800	17,800	2.28	8,300	18,860	2.27	8,825	21,110	2.39
Moyenne Médecine	9,250	20,800	2.25	8,733	22,825	2.61	9,288	24,445	2.63
Moyenne totale	7,996	18,906	2.36	8,159	20,031	2.46	8,584	21,381	2.49

TABLEAU 36 (suite)

SALAIRE MINIMUM ET MAXIMUM DE CHAQUE ECHELLE

ET TAUX MULTIPLICATIF DE L'ECHELLE

UNIVERSITES (échelles)	1971 - 1972			1972 - 1973			1973 - 1974		
	Minimum	Maximum	Taux	Minimum	Maximum	Taux	Minimum	Maximum	Taux
LAVAL (générale)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(médecine)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MONTREAL (gén)	8,920.	22,350.	2.51	9,430.	23,400.	2.48	10,040.	24,660.	2.4
(médecine)	9,700.	25,490.	2.63	10,250.	26,740.	2.61	10,910.	28,240.	2.5
H.E.C.	8,720.	22,350.	2.56	9,230.	23,400.	2.54	9.840.	24,660.	2.5
POLYTECHNIQUE	8,415.	21,709.	2.58	8,773.	22,632.	2.58	9,475.	24,443.	2.5
SHERBROOKE (gén)	8,370.	19,905.	2.38	8,735.	21,165.	2.42	9,215.	22,475.	2.4
(médecine)	10,600.	24,600.	2.32	10,900.	24,900.	2.28	11,500.	25,600.	2.2
(droit)	7,700.	22,050.	2.86	9,600.	23,250.	2.42	10,150.	24,400.	2.4
(administration)	-	-	-	8,735.	21,165.	2.42	10,715.	23,975.	2.2
(sc. appliquées)	9,000.	20,945.	2.33	9,736.	22,195.	2.28	10,235.	23,230.	2.2
Univ. du QUEBEC	8,650.	21,500.	2.49	9,125.	22,253.	2.44	9,490.	23,143.	2.4
U.Q.A.C.	9,240.	23,100.	2.50	9.240.	23,100.	2.50	9,240.	23,100.	2.5
Mc[illegible]LL	9,000.	21,520.	2.39	9,000.	21,720.	2.41	9,200.	22,100.	2.4
CONCORDIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BISHOP'S	8,710.	21,305.	2.45	8,602.	23,011.	2.68	8,903.	24,708.	2.7
Moyenne Francophone	8,627.	21,739.	2.52	9,178.	22,507.	2.45	9,822.	23,787.	2.4
Moyenne Anglophone	8,855.	21,413.	2.42	8,801.	22,365.	2.54	9,051	23,404.	2.5
Moyenne médecine	10,150.	25,045.	2.47	10,575.	25,820.	2.44	11,205.	26,920.	2.4
Moyenne totale	8,919.	22,235.	2.49	9,335.	22,995.	2.46	9,916.	24,210.	2.4

TABLEAU 37

TAUX DE CROISSANCE DES SALAIRES DU 1er PALIER

DE CHACUN DES RANGS DE 1968-69 A 1973-74

Universités	RANG IV Chargé d'enseignement					RANG III Adjoint				
	69-70 / 68-69	70-71 / 69-70	71-72 / 70-71	72-73 / 71-72	73-74 / 72-73	69-70 / 68-69	70-71 / 69-60	71-72 / 70-71	72-73 / 71-72	73-74 / 72-73
LAVAL (générale)	-	4.1	-	-	-	4.0	4.5	-	-	-
(médecine)	-	12.4	-	-	-	3.9	4.5	-	-	-
MONTREAL (générale)	4.8	5.2	3.4	5.7	6.5	5.2	5.2	3.5	5.7	6.5
(médecine)	4.7	5.2	3.6	5.7	6.4	5.1	5.2	3.5	5.7	6.5
H.E.C.	2.6	5.4	3.4	5.8	6.6	8.6	5.2	3.6	5.7	7.4
ECOLE POLYTECHNIQUE	3.3	8.0	-(2)	4.3	8.0	4.2	8.0	-(2)	4.2	8.0
SHERBROOKE (générale)	2.8	5.6	6.6	4.4	5.5	5.4	3.3	.6	.4	5.1
(médecine)	0	3.0	2.9	2.8	5.5	5.0	8.6	-3.6	2.2	7.3
(droit)	-	-	-6.1	24.7	5.7	-	-	-4.9	26.7	4.5
(administration)	-	-	-	-	22.7	-	-	-	-	19.3
(sc. appliquées)	-	-	-	8.2	5.1	-	-	-	11.7	5.0
Université du QUEBEC	-	-	8.1	5.5	4.0	-	-	2.7	4.2	4.0
U.Q.A.C.	-	-	-	0	0	-	-	-	0	0
McGILL	5.0	5.4	1.7	0	2.2	5.2	5.4	1.4	1.9	1.8
CONCORDIA	2.4	0	0	2.6	4.6	5.0	0	6.4	3.7	4.6
BISHOP'S	7.9	7.3	-(2)	-1.2	3.5	9.8	6.9	-(2)	.5	3.5
Moy. francophone (1)										
(générale)	3.4	4.1	5.4	4.8	5.1	5.5	5.6	2.6	4.6	5.1
(médecine)	4.7	6.9	3.3	4.3	6.0	5.0	6.1	-0.05	4.0	6.9
Moy. anglophone	5.1	6.4	.9	.5	3.4	6.7	6.2	3.9	2.0	3.3
Moyenne générale (1)	3.7	5.6	3.7	3.7	4.8	5.6	5.3	2.3	3.8	5.0

(1) Excluant droit et administration.

(2) Nous n'avons pas tenu compte des taux de croissance de l'échelle théorique de traitements des professeurs de cette université, cette dernière ayant changé d'échelle cette année-là.

TABLEAU 37 (suite)

TAUX DE CROISSANCE DES SALAIRES DU 1er PALIER DE CHACUN DES RANGS DE 1968-69 A 1973-74

Universités	RANG II Agrégé					RANG I Titulaire				
	69-70 / 68-69	70-71 / 69-70	71-72 / 70-71	72-73 / 71-72	73-74 / 72-73	69-70 / 68-69	70-71 / 69-60	71-72 / 70-71	72-73 / 71-72	73-74 / 72-73
LAVAL (générale)	3.7	4.1	-	-	-	3.3	5.8	-	-	-
(médecine)	3.2	3.6	-	-	-	2.6	3.0	-	-	-
MONTREAL (générale)	5.1	5.2	3.6	5.7	6.5	5.0	5.4	3.7	5.7	6.5
(médecine)	5.0	5.2	3.5	5.7	6.5	4.7	5.2	3.5	5.7	6.5
H.E.C.	2.4	5.4	3.6	5.8	6.7	-2.5	5.8	11.2	5.7	6.5
ECOLE POLYTECHNIQUE	4.1	8.0	-(2)	4.2	8.0	6.4	8.0	-(2)	4.3	8.0
SHERBROOKE (générale)	7.9	2.0	4.4	1.5	4.8	3.5	8.3	1.3	.5	5.6
(médecine)	6.7	1.9	1.8	1.8	4.1	6.7	1.6	1.5	1.5	3.5
(droit)	-	-	5.5	7.8	3.5	-	-	1.6	6.4	3.7
(administration)	-	-	-	-	15.9	-	-	-	-	14.9
(sc. appliquées)	-	-	-	3.1	4.8	-	-	-	5.0	4.7
Université du QUEBEC	-	-	2.9	3.5	4.0	-	-	2.9	2.9	4.6
U.Q.A.C.	-	-	-	0	0	-	-	-	0	0
McGILL	5.1	5.0	1.4	1.4	2.1	5.1	5.2	1.7	1.1	1.6
CONCORDIA	8.0	0	1.3	4.1	4.6	6.5	0	6.3	3.9	4.6
BISHOP'S	8.4	7.4	-(2)	1.8	3.5	7.9	8.5	-(2)	1.5	3.5
Moy. francophone (1)										
(générale)	5.6	4.9	3.6	3.4	5.0	3.1	6.7	4.8	3.4	5.1
(médecine)	5.0	3.6	2.7	3.8	5.3	4.7	3.3	2.5	3.6	5.0
Moy. anglophone	7.2	6.2	1.4	2.4	3.4	6.5	6.9	4.0	2.2	3.2
Moyenne générale	5.4	4.3	2.8	3.2	4.6	4.5	5.2	4.0	3.2	4.6

(1) Excluant droit et administration

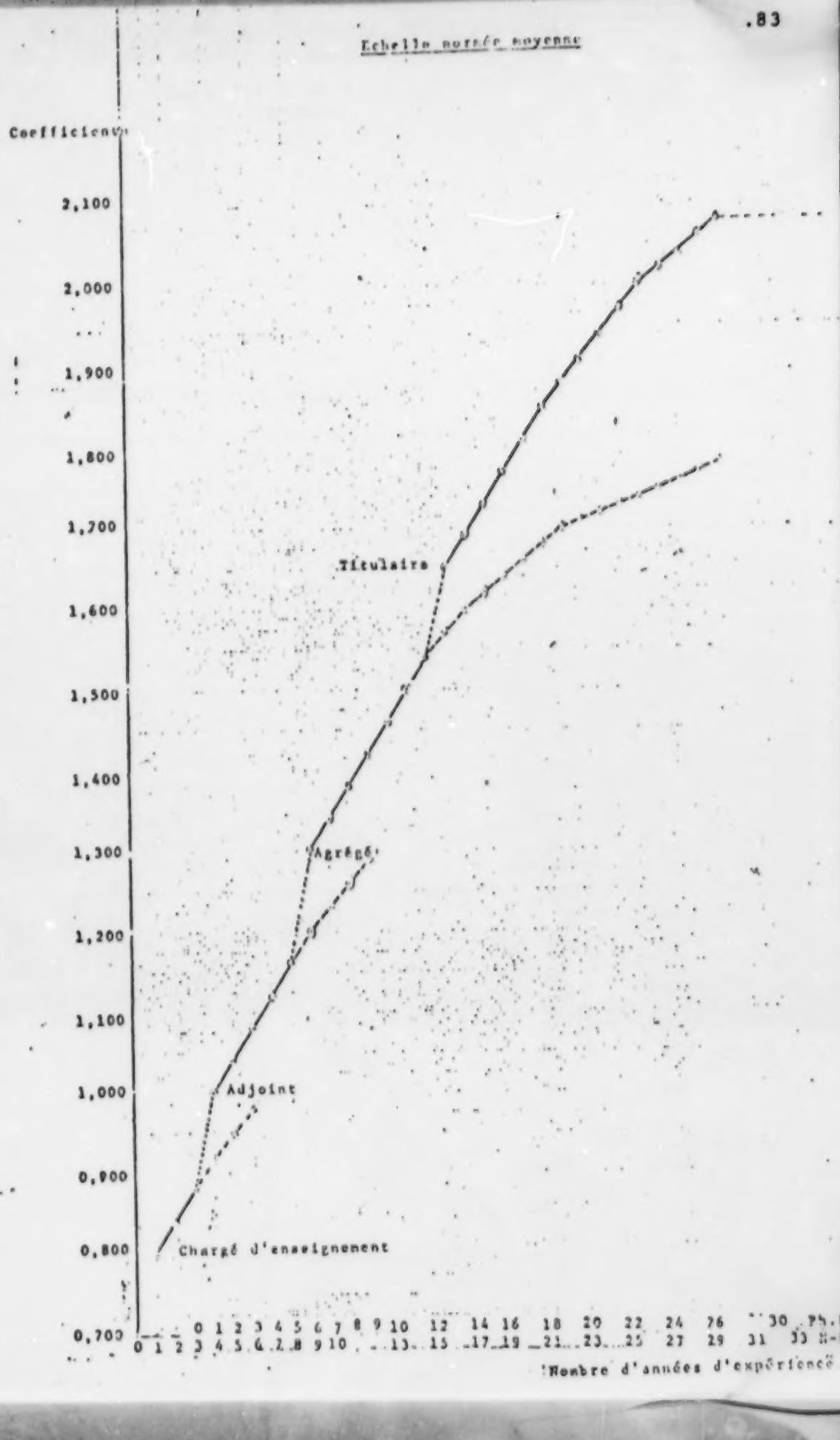
(2) Nous n'avons pas tenu compte des taux de croissance de l'échelle théorique de traitements des professeurs de cette université, cette dernière ayant changé d'échelle cette année-là.

TABLEAU 38

ECHELLE NORMEE MOYENNE

Année d'expérience	Chargé d'enseignement	Adjoint	Agrégé	Titulaire
1	.800	1.000	1.300	1.650
2	.840	1.040	1.340	1.690
3	.880	1.080	1.380	1.730
4	.920	1.120	1.420	1.770
5	.950	1.160	1.460	1.810
6	.980	1.200	1.500	1.850
7		1.230	1.540	1.880
8		1.260	1.570	1.910
9		1.290	1.600	1.940
10			1.620	1.970
11			1.640	2.000
12			1.660	2.020
13			1.680	2.040
14			1.700	2.060
15			1.710	2.080
16			1.720	
17			1.730	
18			1.740	
19			1.750	
20			1.760	
21			1.770	
22			1.780	

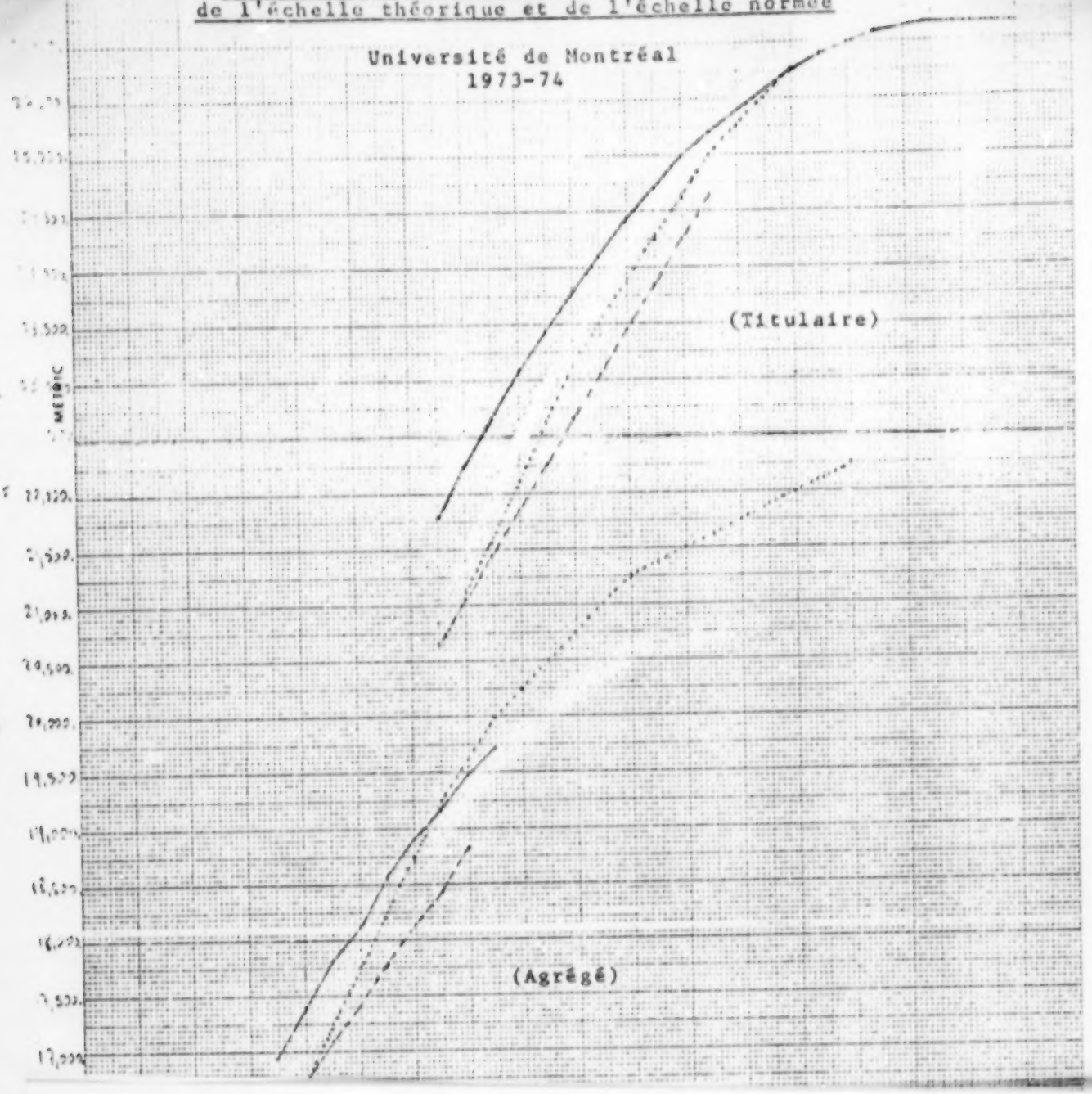
1. Tous les Ph.D. sont embauchés au rang d'adjoint.
2. Les flèches indiquent la carrière normale.

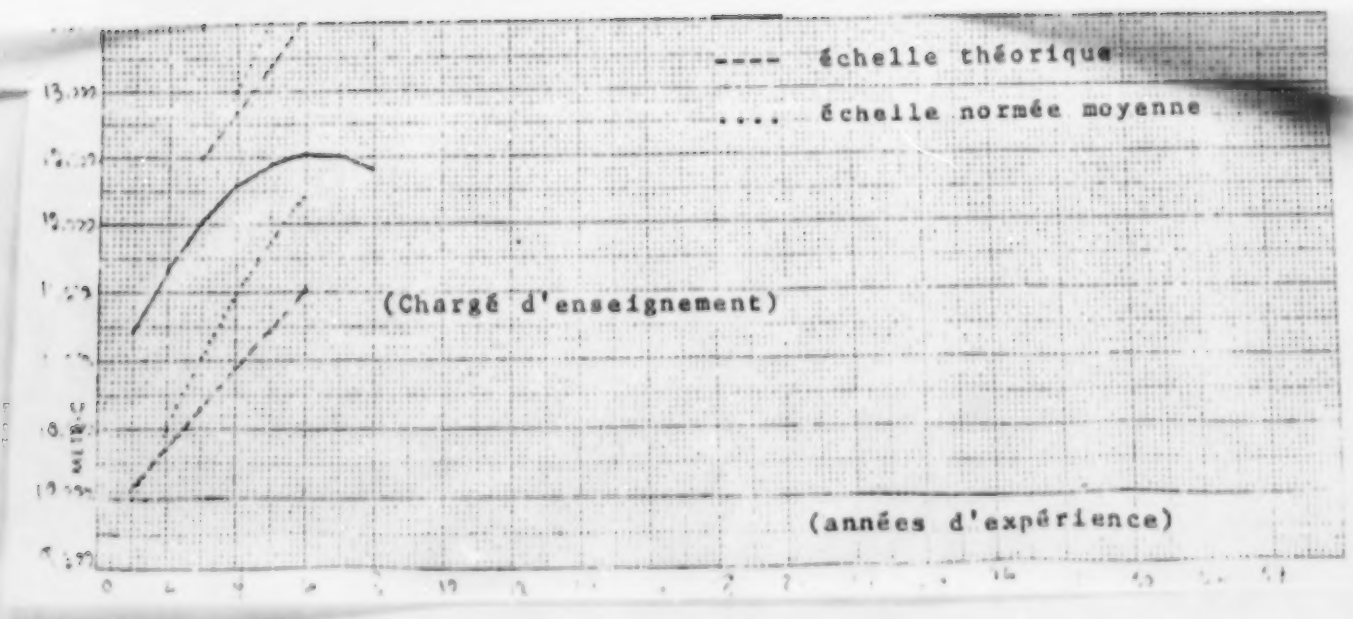

Echelle normée moyenne
Coefficient
2,100
2,000
1,900
1,800
1,700
1,600
1,500
1,400
1,300
1,200
1,100
1,000
0,900
0,800
0,700
Titulaire
Agrégé
Adjoint
Chargé d'enseignement
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 12 14 16 18 20 22 24 26 30
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 13 15 17 19 21 23 25 27 29 31 33
Nombre d'années d'expérience

Graphique 2

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

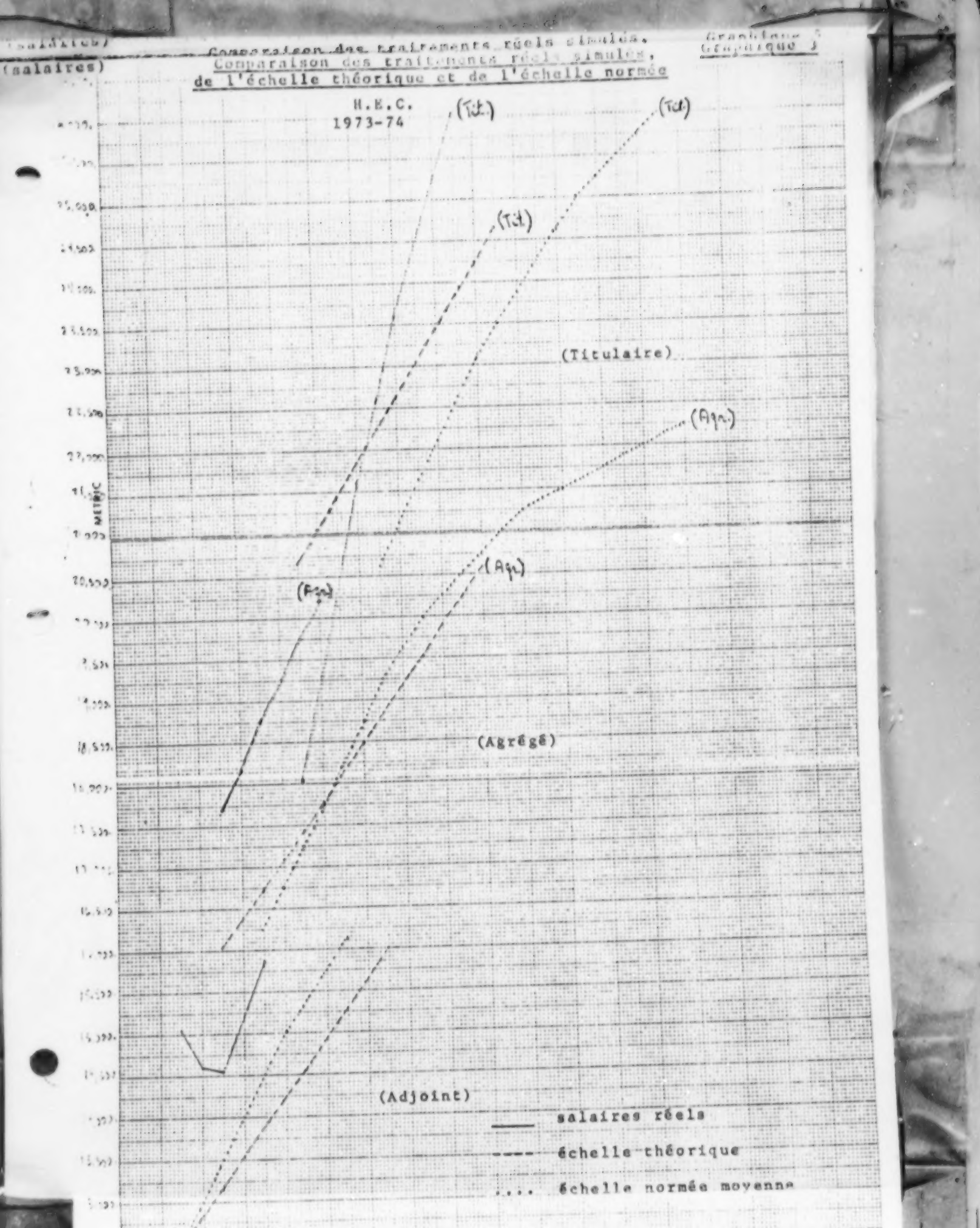
Université de Montréal
1973-74

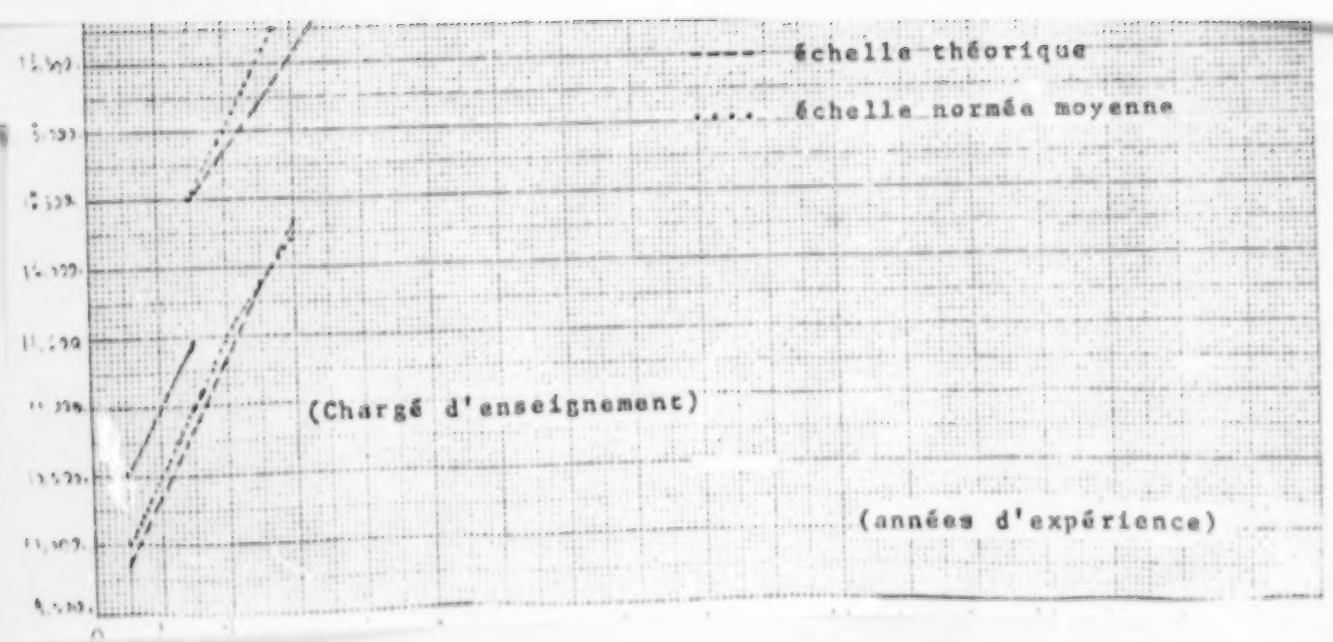



---- échelle théorique
.... échelle normée moyenne
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)

Graphique 5

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

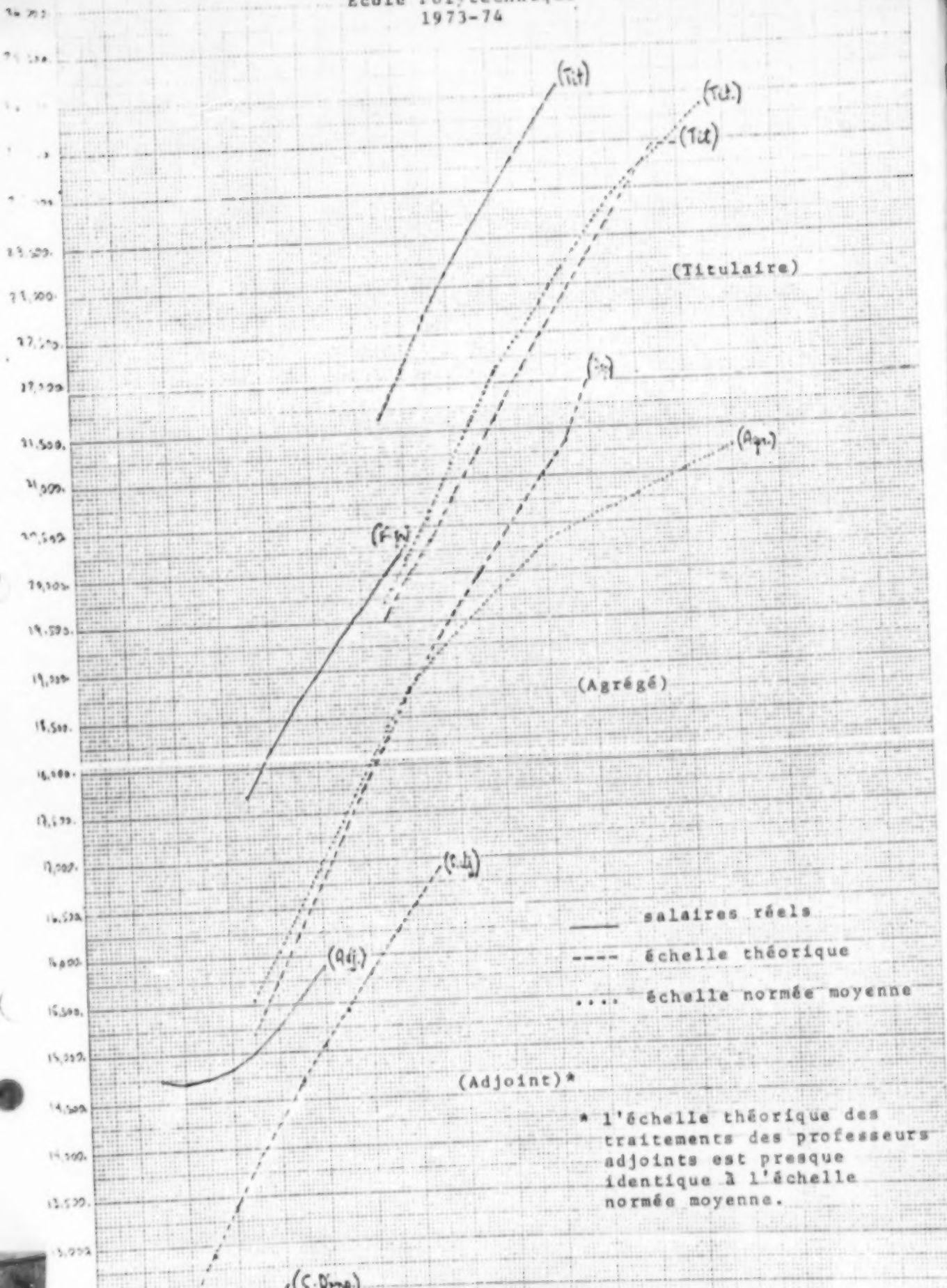



---- échelle théorique
.... échelle normée moyenne
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)

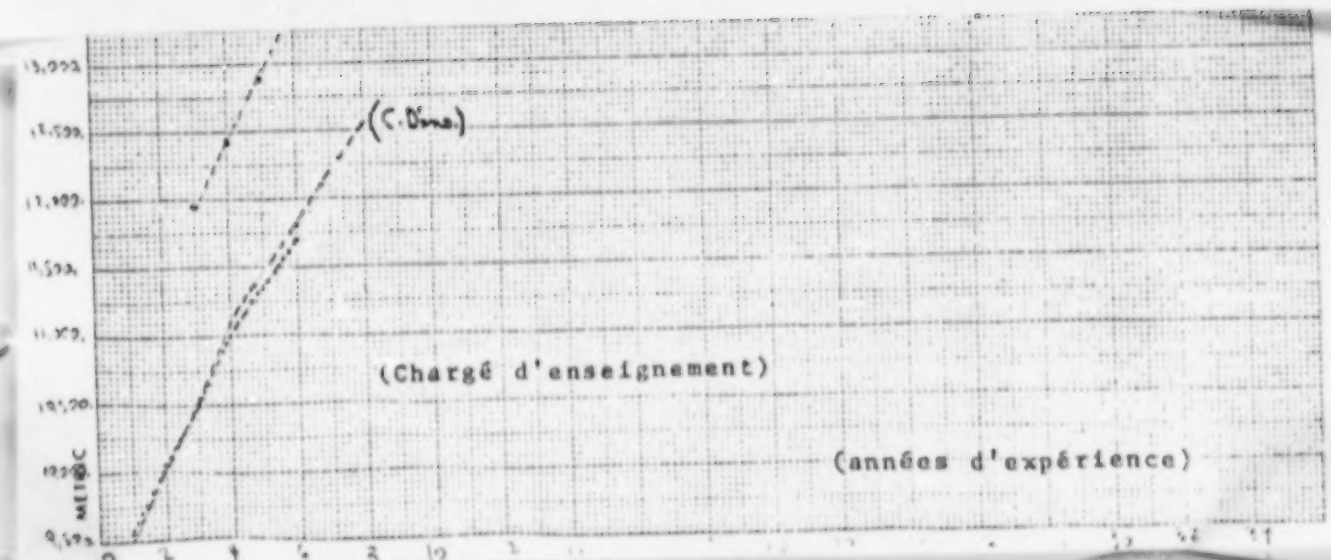
Graphique 1

Comparaison des traitements réels annuels, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

Ecole Polytechnique
1973-74



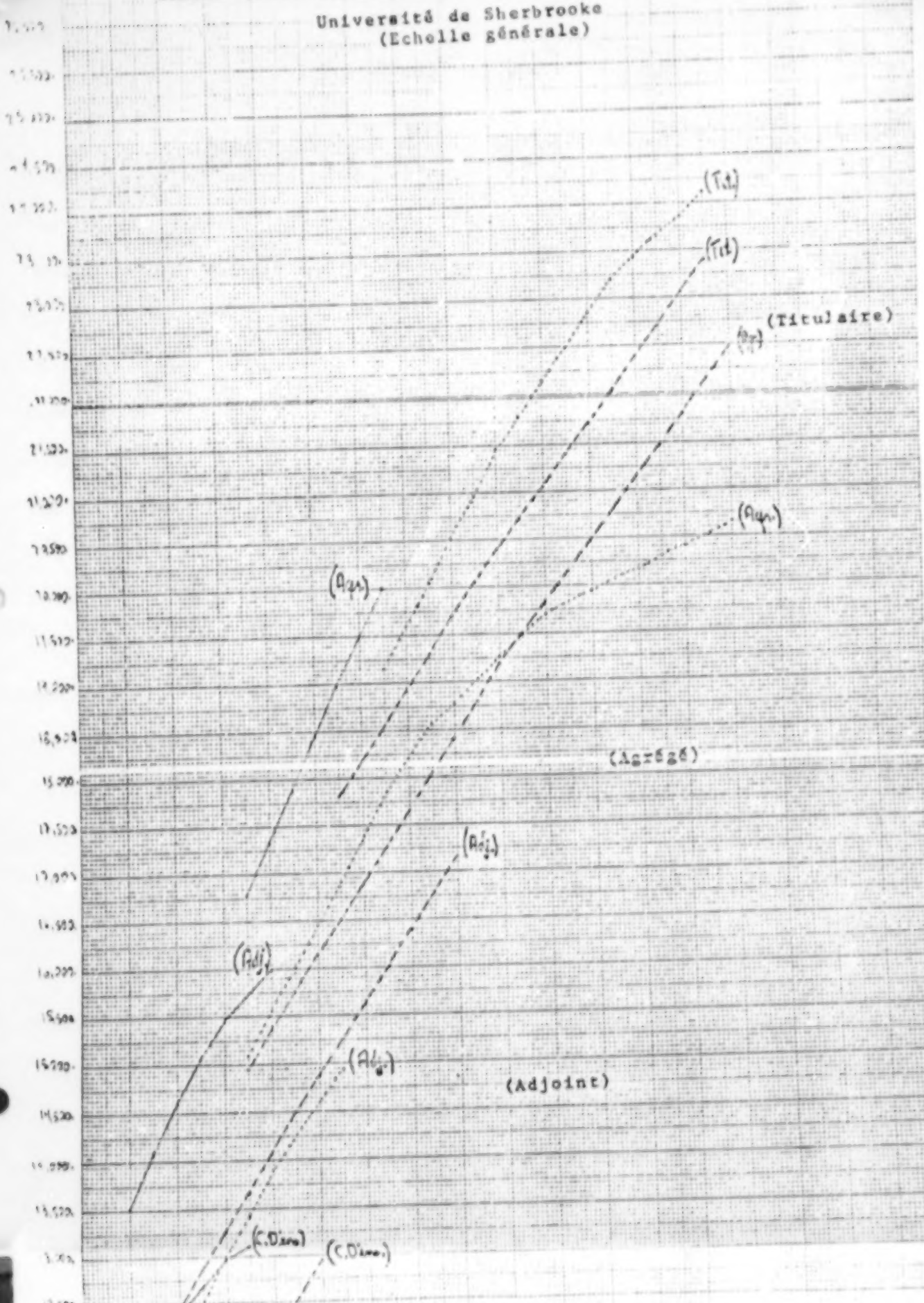
* l'échelle théorique des traitements des professeurs adjoints est presque identique à l'échelle normée moyenne.

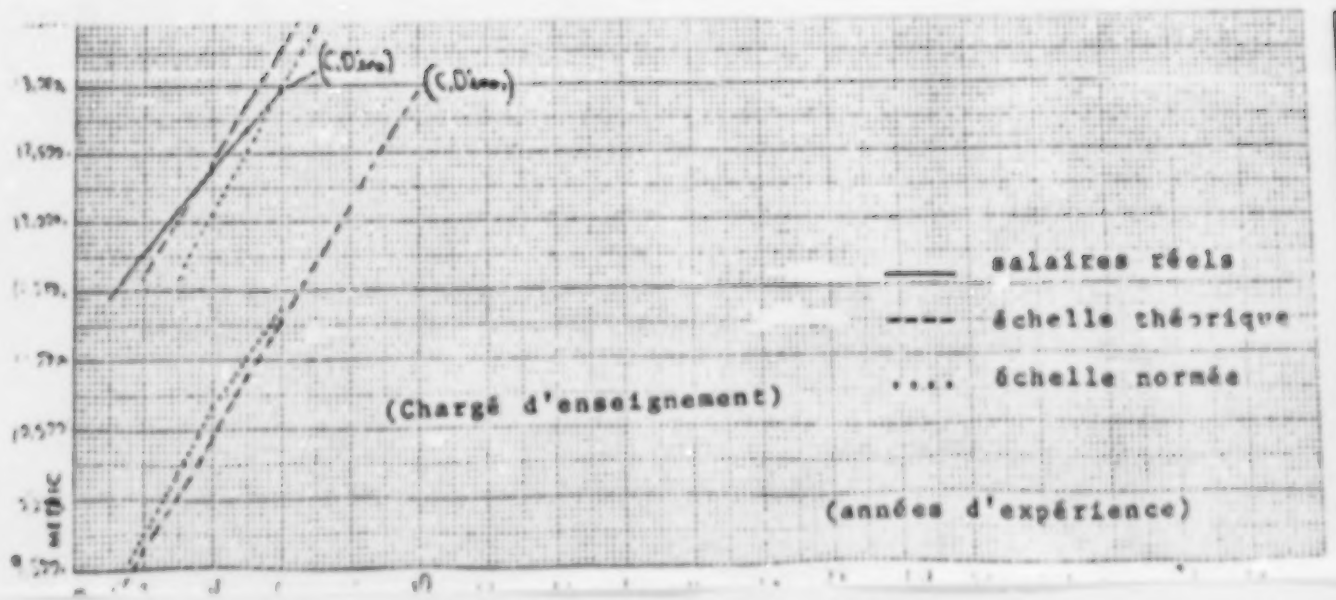

(C. Dirac)
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)

Graphique 3

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

Université de Sherbrooke
(Echelle générale)

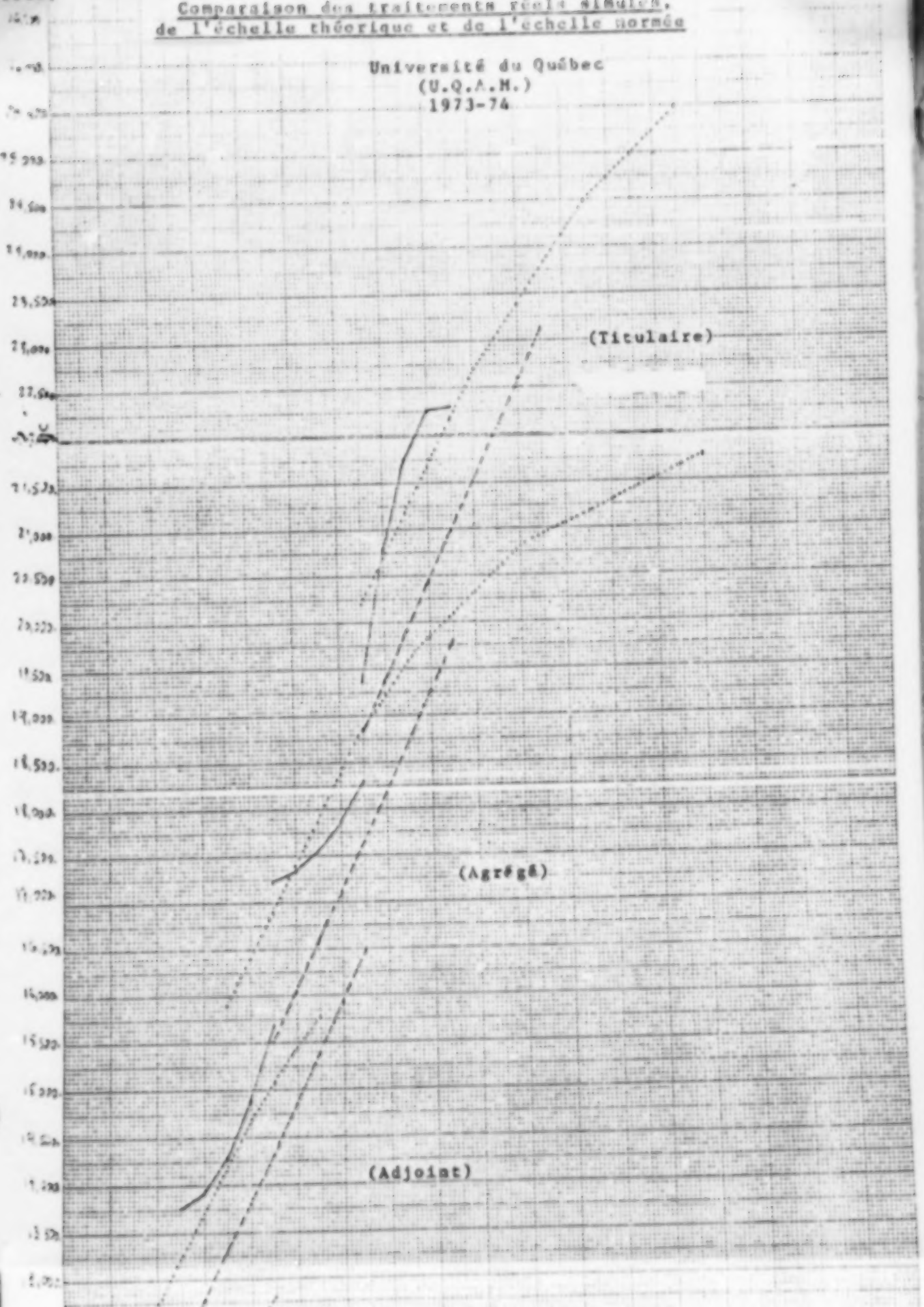


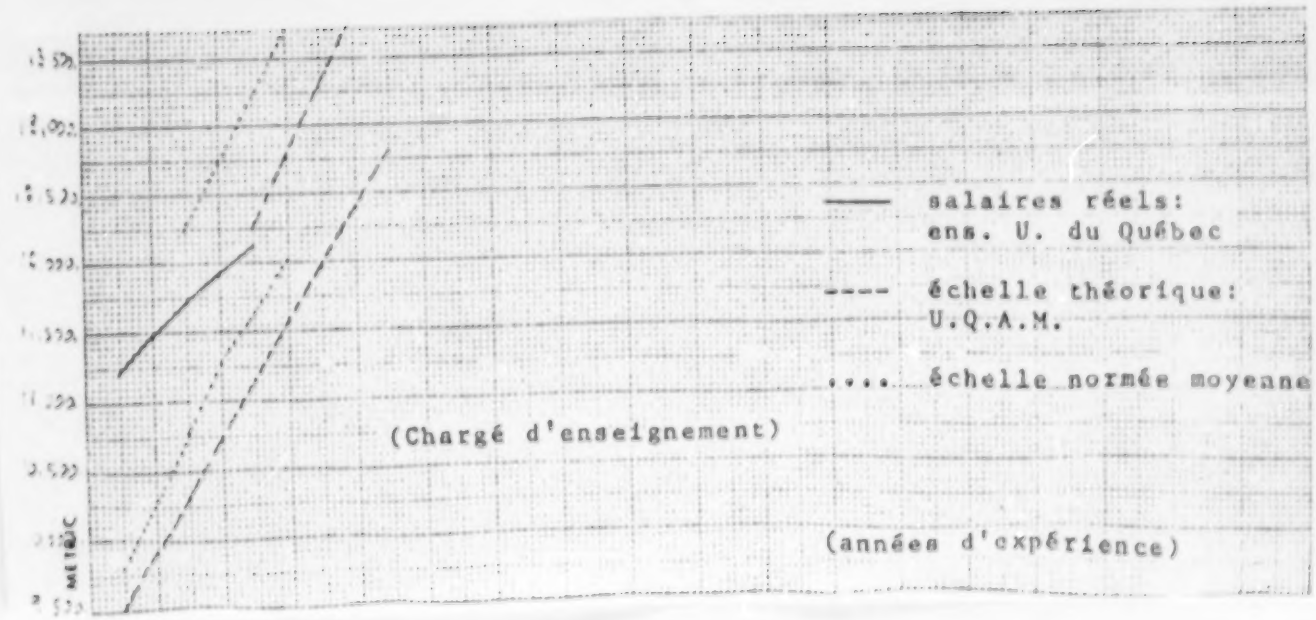

(C.D'ens)
(C.D'ens.)
salaires réels
échelle théorique
échelle normée
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)

Graphique 9

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

Université du Québec
(U.Q.A.M.)
1973-74

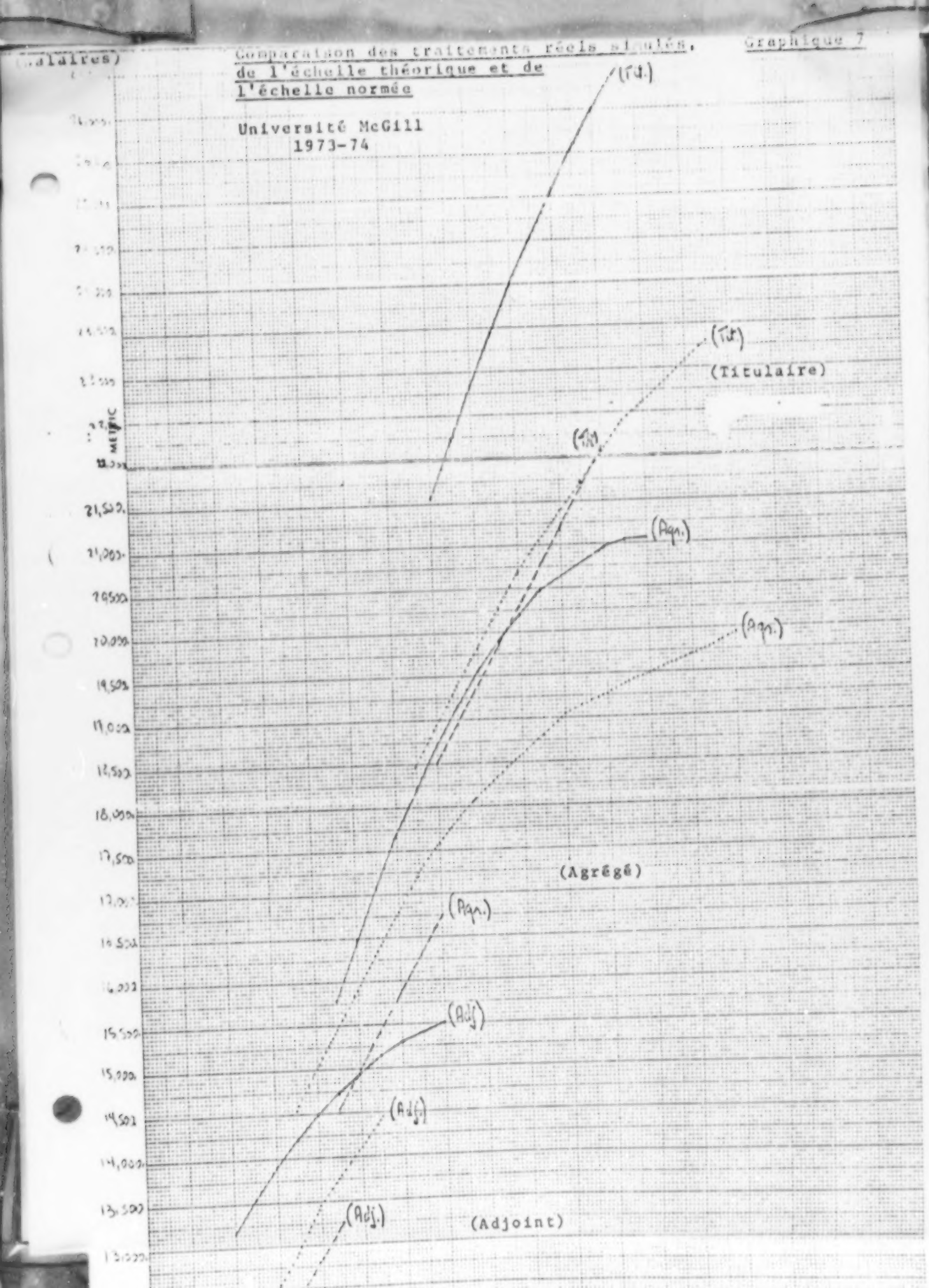


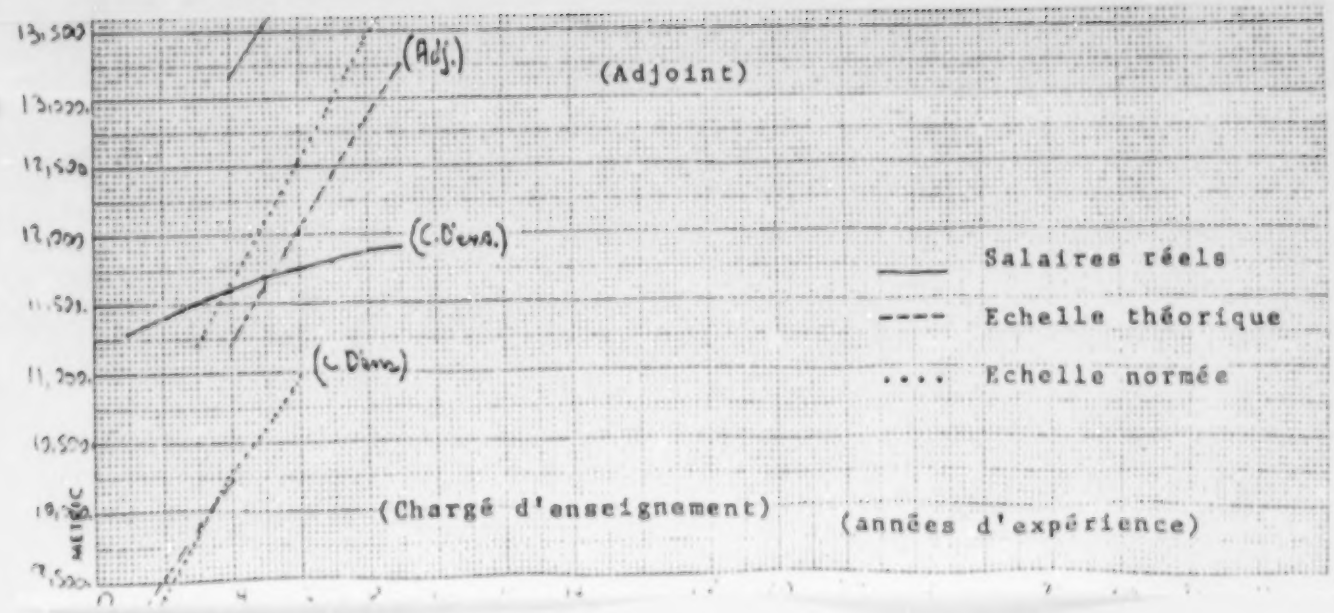

salaires réels:
ens. U. du Québec
échelle théorique:
U.Q.A.M.
échelle normée moyenne
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)

Graphique 7

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

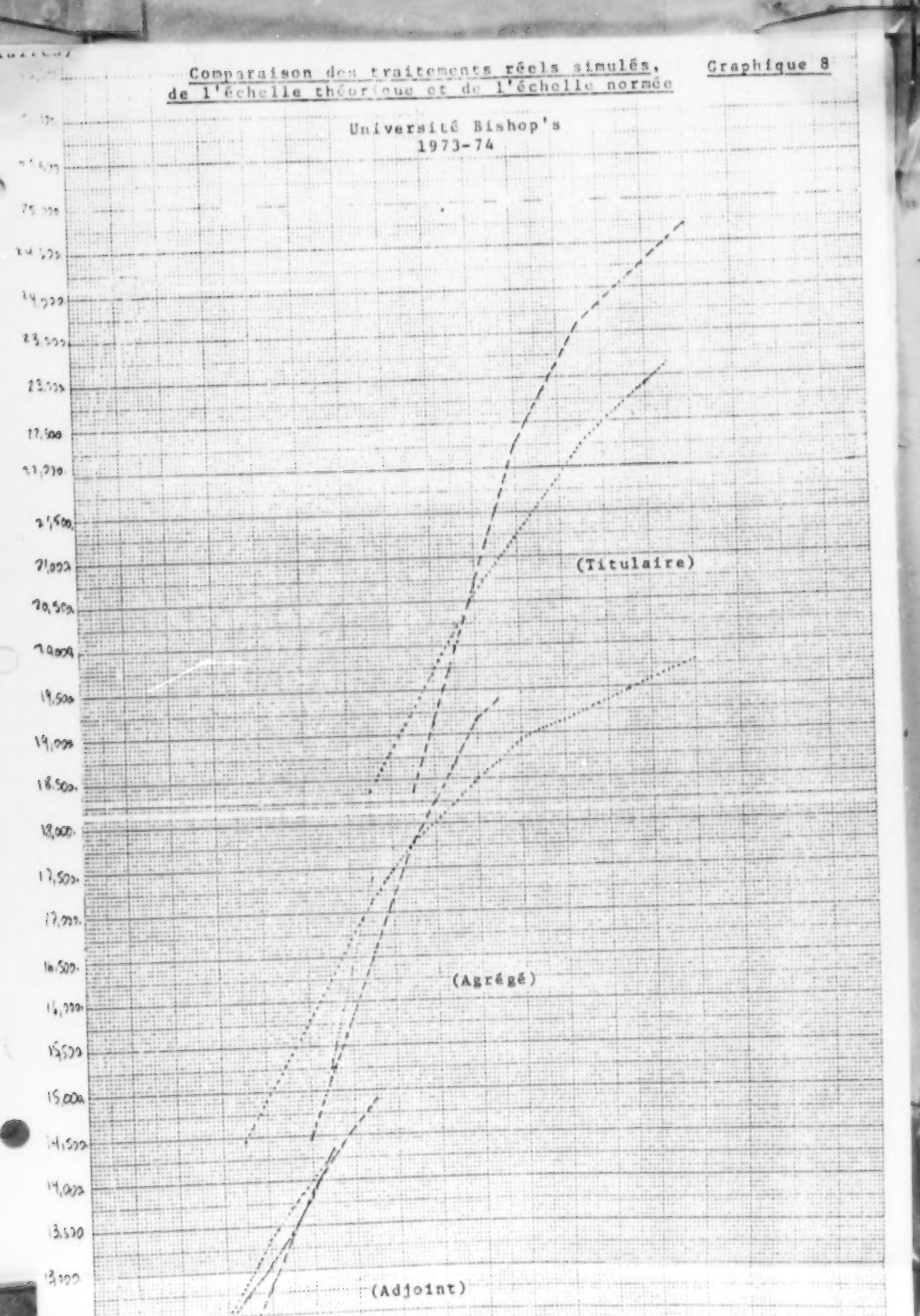
Université McGill
1973-74

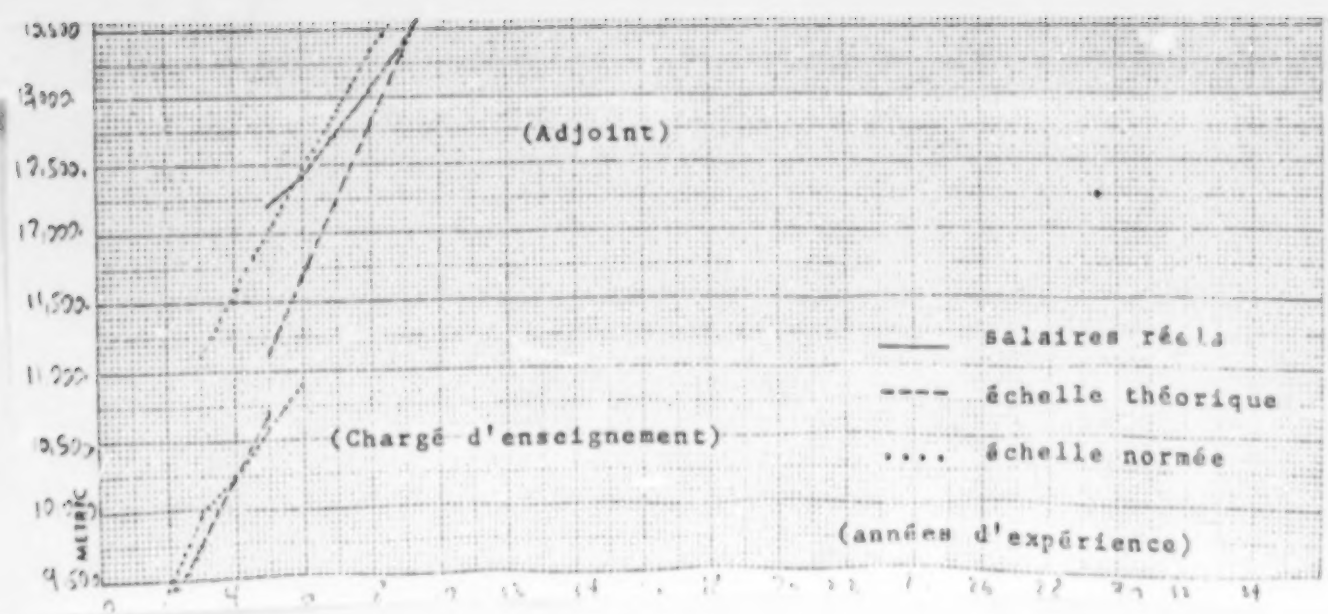



(Adj.)
(Adjoint)
(C. D'ens.)
(C. D'ens.)
(Chargé d'enseignement)
Salaires réels
Echelle théorique
Echelle normée
(années d'expérience)

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

Graphique 8



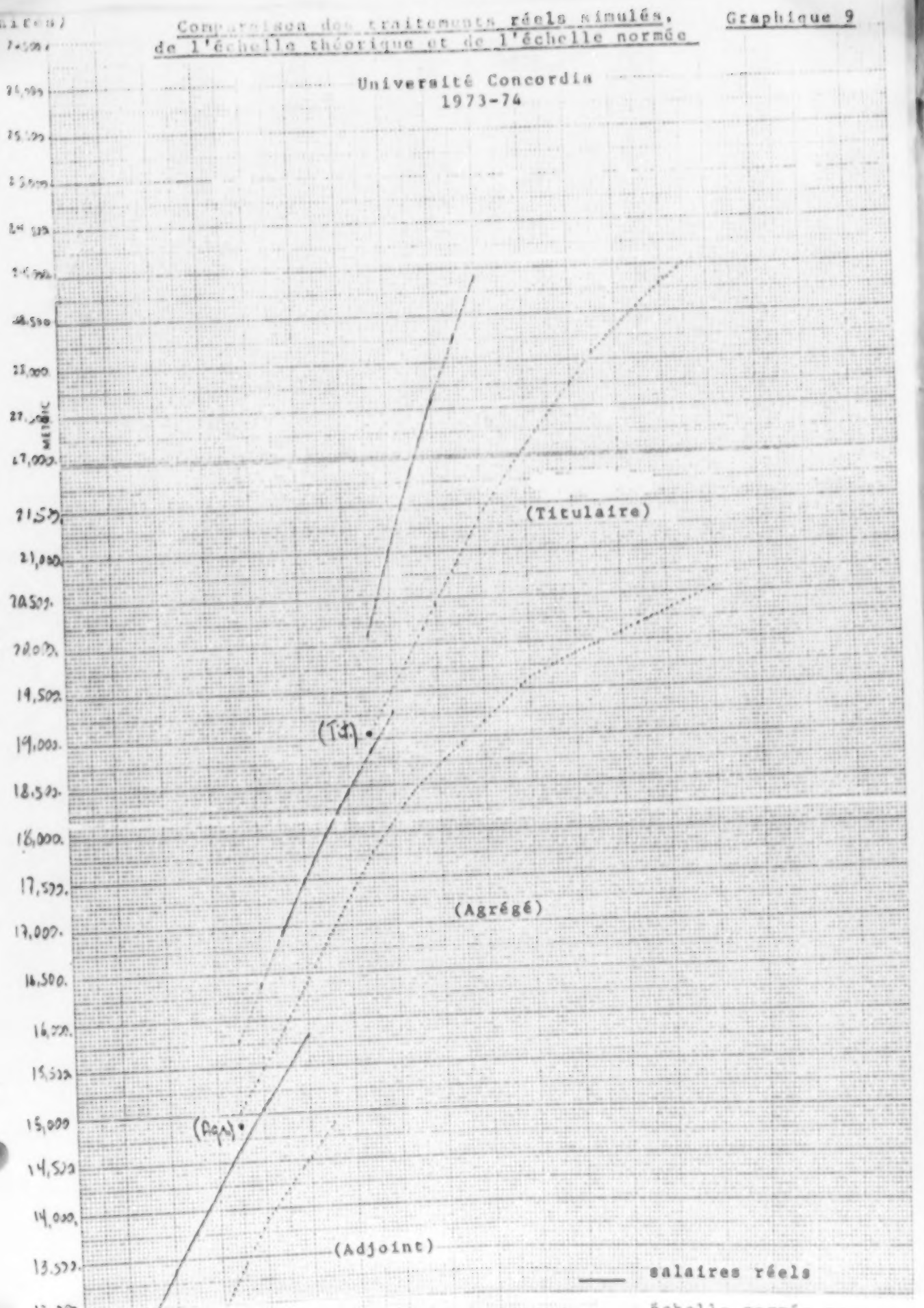

(Adjoint)
(Chargé d'enseignement)
salaires réels
échelle théorique
échelle normée
(années d'expérience)

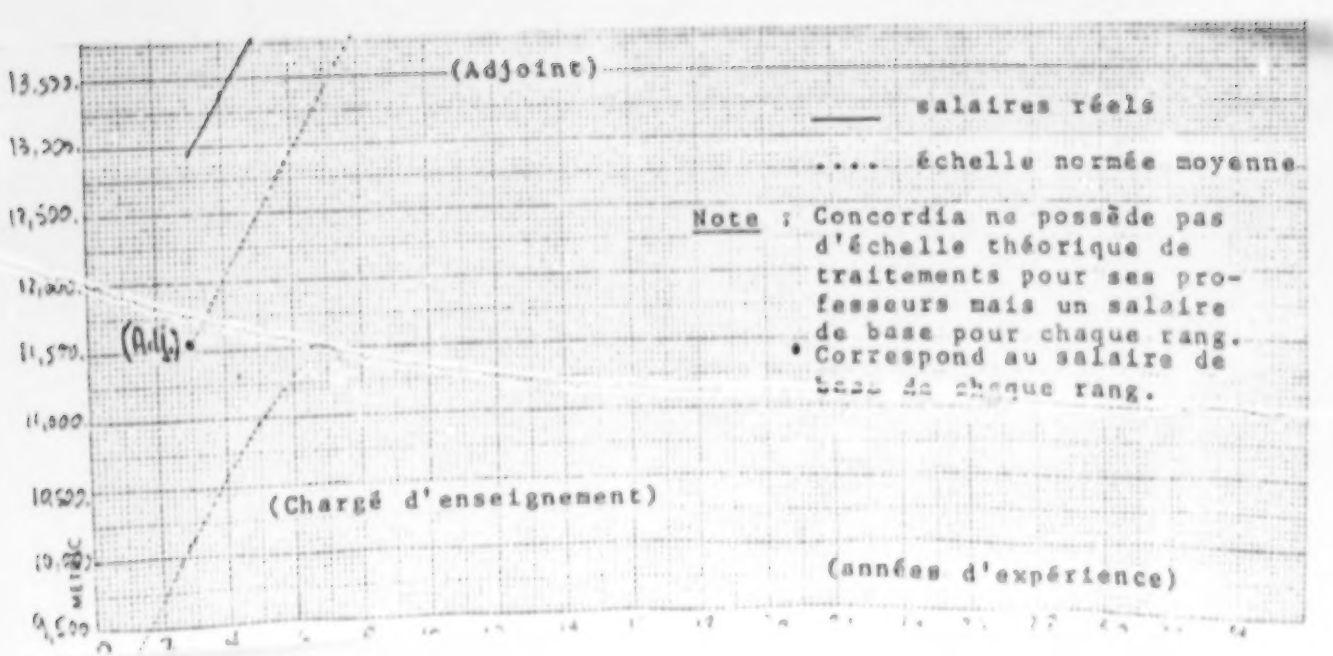
(salaires)

Comparaison des traitements réels simulés, de l'échelle théorique et de l'échelle normée

Graphique 9

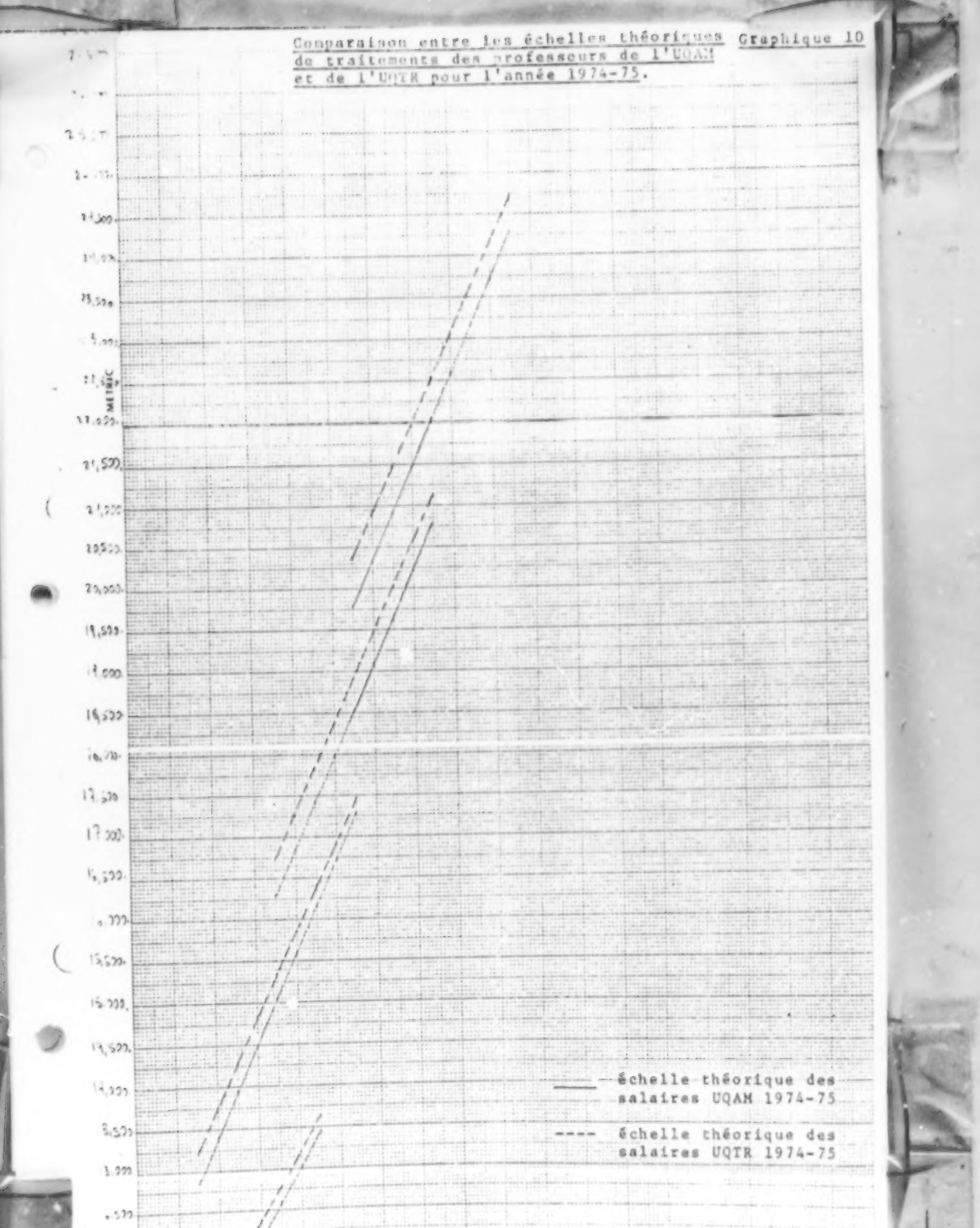
Université Concordia
1973-74

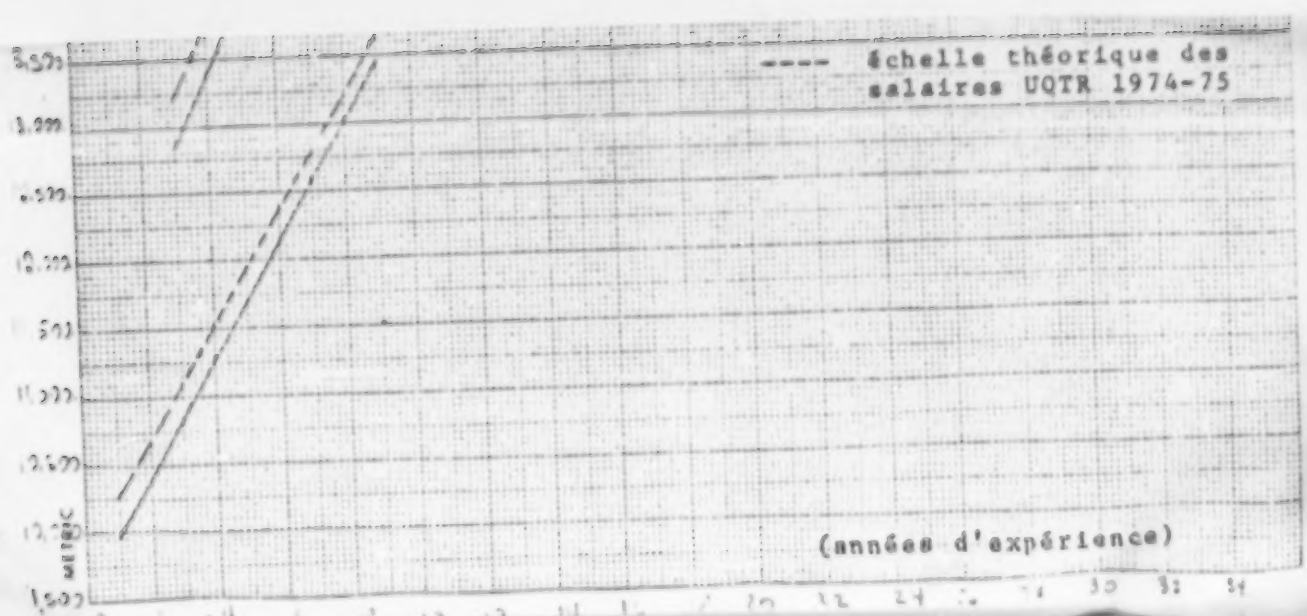



(Adjoint)
(Adj.)
(Chargé d'enseignement)
(années d'expérience)
salaires réels
échelle normée moyenne
Note : Concordia ne possède pas d'échelle théorique de traitements pour ses professeurs mais un salaire de base pour chaque rang.
• Correspond au salaire de base de chaque rang.

Comparaison entre les échelles théoriques de traitements des professeurs de l'UQAM et de l'UQTR pour l'année 1974-75.

Graphique 10




---- échelle théorique des salaires UQTR 1974-75
(années d'expérience)

ANNEXE I

COMPARAISON DES ECHELLES THEORIQUES DE L'UQAM ET DE L'UQTR POUR L'ANNEE 1974-75.

Le graphique II fait voir les échelles théoriques de l'UQAM et de l'UQTR pour l'année 1974-75. Comme on peut le constater, les courbes sont, à toutes fins utiles parrallèles, i.e. qu'elles ont la même structure.

Cependant, l'échelle de l'UQTR est supérieure à celle de l'UQAM et la différence moyenne selon les catégories est la suivante:

Catégorie	I	(ch. d'ens.)	$237.
Catégorie	II	(adjoint)	$291.
Catégorie	III	(agrégé)	$404.
Catégorie	IV	(titulaire)	$509.

BANQUE D'INFORMATION SUR
LA RECHERCHE QUEBECOISE EN EDUCATION

AUTORISATION DE REPRODUCTION

(S'il vous plaît, veuillez remplir un formulaire par document)

AUTEUR(S): Bordeleau, Jacques
Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec

TITRE: Etude des échelles théoriques de traitement du personnel enseignant des univeristés québécoises et leur évolution entre 1968-69 et 1973-74.

Disponibilité

o Ce document est présentement en vente ☐
chez l'éditeur: . . . . . .
numéro ISBN: . . . . . .

o Ce document n'est pas présentement en vente ☒

AUTORISATION

o J'accepte que ce document soit microfiché ou photocopié sans frais de ma part.
☒ oui (veuillez signer la formule ci-dessous)
☐ non

o J'autorise le Service de la recherche du ministère de l'Education et les organismes qui collaborent à la réalisation de la banque à reproduire le document ci-haut mentionné sur microfiche ou par moyen de photocopie pour distribution sur une base non lucrative sans exiger de droits d'auteur.

Signature Richard Pérusse date 14.09.81

Richard Pérusse
directeur général

ACCOPRESS®

25071	–	BLACK / NOIR	– BG2507
25072	–	BLUE / BLEU	– BU2507
25078	–	RED / ROUGE	– BF2507
25075	–	GREEN / VERT	– BP2507
25074	–	GREY / GRIS	– BD2507
25073	–	R. BLUE / BLEU R.	– BB2507
25079	–	X. RED / ROUGE X.	– BX2507
25070	–	YELLOW / JAUNE	– BY2507
25077	–	TANGERINE	– BA2507

ACCO CANADIAN COMPANY LIMITED
COMPAGNIE CANADIENNE ACCO LIMITÉE
TORONTO CANADA